

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815204474.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matky M. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX, v konaní zastúpenej zákonným zástupcami X. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX a L. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX a otca neuvedeného, za účasti X. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX a F. V. E.. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. Y. G. XXX, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Súd priznáva maloletej M. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Y. G. Č.. XXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa R. V., O.. XX.XX.XXXX, pochádzajúce z matky M. V., O.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného.

Spoločná náhradná osobná starostlivosť X. V., O.. XX.XX.XXXX a F. V., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, do ktorej bol maloletý R. zverený rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 19.02.2014, č.k. 5P/42/2013 - 66 sa zrušuje.

Súd ustanovuje maloletému R. V., O.. XX.XX.XXXX poručníka, X. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Y. G. Č.. XXX.

Ustanovený poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého R., zastupovať ho a spravovať jeho majetok v rozsahu v akom tieto práva a povinnosti patria rodičom maloletého dieťaťa. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujem maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2015 sa matka mal. dieťaťa domáhala priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa R. V., O.. XX.XX.XXXX. Zároveň návrhom

doručeným súdu dňa 22.06.2015 žiadali navrhovatelia X. a F. R. V. o zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Uznesením zo dňa 13.07.2015 súd spojil konania o týchto návrhoch na spoločné konanie. Zároveň uznesením zo dňa 13.07.2015, č. k. 5P/43/2015 - 9 začal konanie o ustanovenie poručníka mal. R. V..

Podľa § 29 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa ust. § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa ust. § 58 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať, proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, vzdali všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).