

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207944
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207944.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. Ď., C.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka B.. A. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. R. Č.. XX, T., občianka SR a otec K. Ď., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. Č.. XX, T., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie malol. A. Ď. do osobnej starostlivosti matky **z a s t a v u j e .**

Súd maloletú A. Ď., C.. XX.XX.XXXX **d o č a s n e o d n í m a** zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to matky B.. A. S. a otca K. Ď. a maloletej nariaďuje výchovné opatrenie, a to pobyt v Resocializačnom stredisku "Čistý deň", n.o. , Hodská cesta 1228, Galanta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k malol. A. Ď. tak, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnil, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/86/2013 zo dňa 08.10.2013 bolo manželstvo navrhovateľa a matky maloletej A. rozvedené. V rozsudku súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bola maloletá dcéra zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa zmenil zamestnávateľa a t.č. prácu vykonáva v 3-zmennej prevádzke a pracuje aj počas víkendov, nie je schopný riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. v striedavej osobnej starostlivosti, preto navrhoval, aby bola v konaní zverená do osobnej starostlivosti matky.

V priebehu konania bolo na základe návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.06.2015 nad maloletou A. Ď. predbežným opatrením - uznesením Okresného súdu Lučenec 6PPOm/2/2015 - 10 zo dňa 23.06.2015 nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Resocializačnom stredisku "Čistý deň" n.o., Hodská cesta 1228, Galanta z dôvodu drogovej závislosti maloletej, nepravideľnej školskej dochádzky a neprospievania zo 4 predmetov.

Podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 23.07.2015 oznámila Okresná prokuratúra Lučenec svoj vstup do konania.

Na pojednávanie nariadené na 19.08.2015 sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, svoju neúčast' vopred neospravedlnila, preto súd v súlade s §101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej otec maloletého dieťaťa zobral svoj návrh v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky späť, nakoľko vzhľadom na vydanie predbežného opatrenia a pobytu maloletej v resocializačnom zariadení stratilo svoje opodstatnenie.

So späťvzatím návrhu súhlasil prítomný kolízny opatrovník.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko v predmetnej veci navrhovateľ vzal svoj návrh v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky späť a kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasil, súd s poukazom na vyššie uvedené citované ustanovenia vzal právo navrhovateľa na vedomie a návrh v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, vypočutím zástupkyne Okresnej prokuratúry Lučenec, listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä : správou z Pedagogickej a sociálnej akadémie Lučenec a správou z Resocializačného strediska "Čistý deň" n.o., Hodská cesta 1228, Galanta o priebehu resocializácie A. Ď. na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/86/2013 zo dňa 08.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej Viktórie rozvedené. Ohľadne úpravy práv a povinností k maloletej po rozvode manželstva súd schválil dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá Viktória zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2015 súd začal konanie vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na základe návrhu otca, ktorý sa domáhal zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal svoj návrh späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Uznesením č.k. 6PPOm/2/2015 zo dňa 23.06.2015 Okresný súd Lučenec predbežným opatrením nariadil maloletej výchovné opatrenie, a to pobyt v Resocializačnom stredisku "Čistý deň" n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

Zo správy Pedagogickej a sociálnej akadémie Lučenec súd zistil, že maloletá A. v školskom roku 2014/2015 navštevovala 2.ročník študijného odboru učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo. Jej študijný prospech je 2,78. V správe sa uvádza, že žiačka je talentovaná, no jej záujem o štúdium je priemerný. Jej sústredenosť na vyučovaní je čiastočne rozptýlená, v II. polroku školského roka boli viacerými učiteľmi spozorované nedostatky pozornosti a zníženej aktivity žiačky. Zároveň bolo aj jej celkové správanie zhoršené - viac vyrušovala počas vyučovania, častejšie vymeškávala na vyučovanie, prichádzala na vyučovanie neskoro, jej príprava na vyučovanie klesala. Zo strany školy neboli spozorované výrazné prejavy požívania omamných látok. V školskom roku vymeškala 176 vyučovacích hodín, z toho 2 neospravedlnené za čo bola pokarhaná triednou učiteľkou. V kolektíve žiakov je obľúbená. Záujem rodičov o jej štúdium a správanie v priebehu školského roka bolo z oboch strán, matka aj otec sa pravidelne telefonicky kontaktovali s triednou učiteľkou a zaujímali sa o jej študijné výsledky a správanie.

Zo správy z Resocializačného strediska "Čistý deň" n.o., Galanta súd zisťuje, že maloletá v zariadení absolvovala dňa 25.06.2015 psychiatrické vyšetrenie, kde psychiater diagnostikoval u maloletej poruchu psychiky a správanie zapríčinenú užitím (užívaním) kanabinoïdov : syndróm závislosti. Zo správy ďalej

vyplýva, že v rámci psychologického vyšetrenia maloletá uviedla, že s drogami a s nevhodnou partiou začala v čase, keď zistila matkinu neveru a svoje správanie zintenzívnila počas rozvodu rodičov. Hľadala únik z napätia, ktoré panovalo doma.

Zo správy vyplýva, že mladistvá od nástupcu do zariadenia opakovane a bez vonkajšej príčiny usedavo plakala, údajne jej chýbal priateľ, mama a otec. Od 9.ročníka základnej školy má vážny vzťah, s nepomerne starším mužom, dilerom drog. V správe je uvedené, že ho často spomína a je k nemu nekritická. Na skupinovej terapii s nosnou témou sex a drogy sa priznala k svojej spoluúčasti na obchodovaní s dievčatami na prostitúciu, kde vystupovala ako kontaktná osoba. Aktuálne sa maloletá nachádza v podmienenej fáze resocializačného procesu pre opakované porušenie kardinálnych pravidiel komunity - fajčenie na čierne. V závere sa v správe uvádza, že resocializačný pobyt bol začatý bez výraznejších problémov a u klientky je spozorovaná ochota pracovať na sebe, postupne začína nachádzať radosť v bežných životných situáciách a prehodnocuje svoje doterajšie návyky a názory. Podľa názoru resocializačného zariadenia, prostredie resocializačného strediska pod dohľadom odborného personálu s cieľovými terapiami je najvhodnejším riešením, aby bolo možné začaté procesy u mladistvej upevniť a zvrátniť, preto odporúča zotrvanie klientky v zariadení aspoň do dovŕšenia plnoletosti.

Na pojednávaní otec maloletej uviedol, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia, a to pobytu maloletej v resocializačnom zariadení, nakoľko je to nevyhnutným krokom preto, aby maloletá začala nový život a prekonala ťažkú životnú situáciu. Situácia, ktorá momentálne nastala je podľa otca dôsledku rozvratu rodiny, ktorú maloletá ťažko znášala a aj stále ťažko znáša.

Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na návrhu a žiadal súd, aby rozhodol o uložení výchovného opatrenia, a to umiestnenia maloletej v resocializačnom zariadení.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry súhlasila s nariadením výchovného opatrenia, ktoré vzhľadom na doterajší priebeh konania je podľa jej názoru nevyhnutným.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vyluču otca maloletej, zo správy Resocializačného zariadenia "Čistý deň" n.o., ako aj zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zo správy strednej školy, ktorú maloletá navštevuje mal za preukázané, že maloletá užíva omamné látky, je drogovu závislá, prestáva si plniť svoje školské povinnosti, zhoršil sa jej prospech, má množstvo vymeškaných vyučovacích hodín.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uložil výchovné opatrenie uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 Zákona o rodine, hoci tomuto nepredchádzalo žiadne výchovné opatrenie podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, avšak súd mal za to, že by bolo proti zmyslu zákona trvať na dodržaní tohto postupu za aktuálnej situácii, teda keď už bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá umiestnená v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť a v súčasnosti u nej už prebieha resocializačný program, pričom zo správy resocializačného strediska je potreba maloletej zotrvať v tomto zariadení a zúčastňovať sa resocializácie až do dovŕšenia plnoletosti.

V tejto súvislosti súd prihliadol aj na lekársku správu detskej psychiatričky MUDr. Edity Rovderovej, ktorá bola pripojená k návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci, z ktorej vyplýva, že maloletá bola v ambulancii detskej psychiatričky evidovaná od 21.04.2015, pre škodlivé užívanie rôznych návykových látok, pričom jej stav sa ambulatnou liečbou nezlepšil. Aj vzhľadom na túto skutočnosť, by nemalo nijaký význam ukladať miernejších výchovných opatrení v zmysle § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ale je súd toho názoru, že v danom prípade je dokonca nutnosťou uloženie výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to aj vzhľadom na vek maloletej blížiaci sa k veku plnoletosti, kedy je posledná možnosť pokúsiť sa o resocializačný proces maloletej a o jej navrátenie sa do normálneho života. Zo správy z resocializačného strediska súd zistil veľkú citovú naviazanosť maloletej k svojmu priateľovi, ktorý je drogovým dilerom a aj z tohto dôvodu je nutné odňať maloletú z prostredia v ktorom sa doteraz nachádzala tak, aby uvedené väzby s osobami, ktoré by jej bránili zbavenia sa drogovej závislosti boli prerušené.

Tak ako súd vyššie uviedol, za danej situácie považoval za jediné východisko nariadiť prísnejšie výchovné opatrenie, nakoľko mal za to, že sa jedná o intenzívnejšiu poruchu správania maloletej a uloženie mierneho výchovného opatrenia by v danej situácii nebolo efektívne, ale naopak záujem maloletej si vyžaduje uloženie prísnejšieho výchovného opatrenia, a to v záujme ďalšieho priaznivejšieho psychického, fyzického a sociálneho vývoja u maloletej.

Keďže súd uložil výchovné opatrenie, ktoré nemá len jednorázový charakter, súd bude sledovať vykonávanie tohto výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, teda Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako aj za súčinnosti resocializačného zariadenia v ktorom je maloletá umiestnená.

V prípade, že výchovné opatrenie splní účinok ním sledovaný skôr, než maloletá nadobudne 18 rok života, súd môže uložené výchovné opatrenie zrušiť, prípadne nariadiť iné vhodné výchovné opatrenie.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.