

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/689/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206952
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514206952.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava proti žalovaným 1/ J. C., rod. E., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. XXX a 2/ B. E., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom A. 4, M., o zaplatenie 745,52 eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/78/2014-47 zo dňa 02. júna 2015, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.07.2014. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným tamojšiemu súdu dňa 21.07.2014 sa žalobca domáhal zaplatenie 745,52 eur proti žalobcom 1/ Zuzane Kornahauserovej, r.č. 7558256783, trvale bytom Rudník 381 a 2/ Jaroslavovi Tomáškovi, r.č. 7501116700, trvale bytom Rudník 381. Tamojší súd uznesením č.k. 5C/78/2014-44 zo dňa 11.03.2015 vyzval prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránil vady svojho podania tak, aby svoje podanie opravil v časti označenia žalovaných. Toto uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.04.2014. Tento na výzvu súdu nereagoval. Nakoľko žalobca svoje podanie neopravil a nedoplnil v súlade s výzvou súdu, a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že na výzvu súdu odpovedal podaním zo dňa 03.06.2015, ktorým opravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti označenia žalovaných. Má preto za to, že dôvod na odmietnutie jeho návrhu odpadol a v konaní je možné pokračovať. V záujme istoty žalobca zopakoval opravu označenia žalovaných tak, že u žalovanej 1/ Zuzany Kornahauserovej, rod. Tomáškovej je rodné číslo 826122/7062 a u žalovaného 2/ Jaroslava Tomáška je rodné číslo 580226/1388.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a vec mu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 21.07.2014 na súde prvého stupňa svoju žalobu /súdom prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí nazývanú návrhom na vydanie platobného rozkazu/, ktorou sa od žalovaných 1/ a 2/ domáha zaplata spoločne a nerozdielne sumy 745,52 eur. Žalovaných žalobca vo svojej žalobe označil menom a priezviskom, u žalovanej 1/ aj rodným priezviskom, ďalej adresou bydliska, štátnou príslušnosťou a nakoniec aj rodným číslom, konkrétne u žalovanej 1/ r.č. 7558256783 a u žalovaného 2/ r.č. 7501116700. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil pojednávanie a predvolanie naň doručoval aj žalovaným 1/ a 2/ na žalobcom v žalobe označené bydliská. Zásilky s predvolaniami na pojednávanie pre žalovaných 1/ a 2/ sa súdu prvého stupňa vrátili ako nedoručené a následne preto súd vykonal úkony smerujúce k zisteniu pobytu žalovaných. Z odpovedí na lustráciu v Registri obyvateľov potom zistil, že rodné číslo žalovanej 1/ je v skutočnosti r.č. 826122/7062 a žalovaného 2/ r.č. 580226/1388. Následne súd prvého stupňa vydal dňa 11. marca 2015 uznesenie č.k. 5C/78/2014, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil v časti označenia žalovaných, v opačnom prípade súd toto podanie odmietne. Rozhodnutie odôvodnil podľa § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. s tým, že vzhľadom na to, že neúplnosť podania žalobcu bráni jeho vecnému vybaveniu, súd vyzval žalobcu na jeho doplnenie. Keďže v stanovenej lehote žalobca na toto uznesenie súdu prvého stupňa nereagoval, vydal tento dňa 02. júna 2015 napadnuté uznesenie, ktorým žalobu žalobcu /nazývanú návrhom žalobcu na vydanie platobného rozkazu/ odmietol. V čase doručovania tohto rozhodnutia bolo dňa 09.06.2015 doručené súdu prvého stupňa písomné podanie žalobcu, ktorým opravil svoju žalobu v časti označenia rodných čísiel žalovaných tak, že tieto správne znejú u žalovanej 1/ Zuzany Kornhauserovej, rod. Tomáškovej je rodné číslo 826122/7062 a u žalovaného 2/ Jaroslava Tomáška je rodné číslo 580226/1388.

Podľa názoru odvolacieho súdu už z podanej žaloby žalobcu, bez jej neskorších opráv žalobcom, je zrejmé proti komu žalobca svoju žalobu smeruje /žalovaní/. Žalovaní sú v súlade s citovanými ustanoveniami § 79 ods. 1 O.s.p. označení menom, priezviskom, bydliskom i údajom o štátnom občianstve. Označenie dátumu narodenia žalovaného, prípadne jeho rodného čísla v žalobe nie je podľa citovaných ustanovení O.s.p. obligatórnou náležitosťou žaloby a preto ani nemôže byť jeho neuvedenie dôvodom na odmietnutie žaloby podľa § 43 ods. 2 O.s.p..

Ak žalobca vo svojej žalobe smerujúcej proti žalovanému - fyzickej osobe uvedie aj rodné číslo, prípadne dátum narodenia žalovaného a konajúci súd z obsahu samotnej žaloby alebo z predložených listín, či na základe iných skutočností zistí, že tento dátum narodenia, prípadne rodné číslo je nesprávne, je povinnosťou súdu o tejto skutočnosti informovať žalobcu a dať mu možnosť túto nesprávnosť opraviť, a to aj postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. V prípade, že žalobca po takomto procesnom postupe konajúceho súdu nesprávne označenie dátumu narodenia, či rodného čísla žalovaného neopraví, bude toto dôvodom nie na odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ale na zastavenie konania podľa § 104

ods. 1 O.s.p. z dôvodu nedostatku spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania /neodstrániteľná vada podmienok konania/.

Keďže v danej právnej veci podľa názoru odvolacieho súdu nie sú a ani neboli splnené zákonné podmienky na odmietnutie žaloby žalobcu doručenej súdu prvého stupňa dňa 21.07.2014 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.