

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204683
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204683.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky Bc. I. T., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, záchranárky, bytom M. T., D., J. XXX/X, proti odporcovi Bc. I. T., nar. XX.XX.XXXX, záchranárovi, bytom M. T., D., J. XXX/X, toho času T., S. XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l i :

I. Manželstvo navrhovateľky Bc. I. T., rod. Y., predtým W., nar. XX.XX.XXXX a odporcu Bc. I. T., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. pod E., vo zv. X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X s a r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletej I. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že j u z v e r u j e osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživné 110,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva účastníkov.

IV. Súd styk odporcu s maloletou I. T. n e u p r a v u j e, tento ponecháva na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01.06.2015 sa navrhovateľka domáha, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a ich dcéru I. jej zveril do osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na ňu výživným 130,- Eur mesačne, styk odporcu s maloletou navrhla ponechať na dohodu. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX po 2-ročnej známosti. Ich manželstvo bolo harmonické, spolužitie sa však čím ďalej tým viac zhoršovalo, najmä v posledných 3 rokoch, kedy sa ich vzťah ocitol v kríze, ktorú nie je možné prekonať. Vzájomný nezáujem o spoločný život vyvrcholil úplnou absenciou vzájomného porozumenia, komunikácie, intímneho spolužitia a lásky. Odporca opustil spoločnú domácnosť v novembri 2014, každý z nich žije samostatne, ona s maloletou dcérou. Vzájomne sa natoľko odcudzili, že obnova spolužitia už nie je možná. V súčasnosti manželstvo neplní ani jednu zo svojich základných funkcií.

Dňa 06.07.2015 odporca súdu doručil podanie označené ako vyjadrenie, v prílohe ktorého zasiela rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej I. T. na čas po rozvode zo dňa 03.07.2015 podpísanú jej obidvoma rodičmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámenním sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Účastníci uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX, predtým spolu žili 2 roky. Obidvaja uviedli, že manželstvo uzatvárali z lásky. Z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra I..

Ich manželstvo bolo zo začiatku harmonické, rozumeli si, všetko robili spolu. Podľa navrhovateľky zlom v manželstve nastal pred cca 3 rokmi, kedy nastalo vzájomné odcudzenie, prestali spoločne komunikovať, prestali robiť veci spolu ako predtým. Podľa nej odporca stratil záujem o také fungovanie rodiny aké bolo predtým.

Odporca uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou nefunguje, príčinu však nevie identifikovať, nie je ochotný obnoviť manželské spolužitie.

Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2014, kedy sa odporca zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Odvtedy účastníci spoločne nehospodária. Naposledy sa intímne stýkali pred 2 rokmi.

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, obidvaja dosiahli vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, u obidvoch ide o druhé manželstvo, navrhovateľka má 3 deti, odporca má 2 deti, účastníci majú spoločné dieťa, a to maloletú I..

Podľa navrhovateľky účastníci majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve nemajú, podľa odporcu účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve zariadenie rodinného domu. Majú spoločnú pôžičku na prestavbu rodinného domu a jeho zariadenie, ktorú spláca navrhovateľka mesačne po 300,- Eur.

Navrhovateľka má vo výlučnom vlastníctve rodinný dom, podľa jej tvrdenia aj zariadenie tohto domu. Vlastní aj osobný automobil Daewoo Matiz, rok výroby 1998. Pracuje ako záchranár - v hlavnom pracovnom pomere vo Fakultnej nemocnici F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, kde mesačne v čistom zarobí 730,- až 780,- Eur, podľa výplatnej pásky za máj 2015 mala v čistom vyplatenú sumu 1.242,44 Eur, avšak z toho 482,- Eur jej boli vyplatené nadčasy, takto jej ich vyplácajú dvakrát do roka. V Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. pracuje na úväzok 0,6, za čo v čistom zarobí 330,- až 340,- Eur. V mesiacoch jún, júl a august 2015 pre Nemocnicu s poliklinikou Brezno, n.o. pracovala na plný úväzok so zárobkom 780,- až 800,- Eur. Poberá prídavky na maloletú I.. V súčasnosti žiadnu vážnu známosť nemá. Žije sama so svojimi deťmi vo svojom rodinnom dome. V dome sú dva byty - v samostatnom byte býva aj jej matka, ktorá prispieva na bývanie. Trpí psoriázou, za maste a kvapky mesačne dá cca 10,- Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí inkaso 114,- Eur, dcére E. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá študuje na vysokej škole mesačne prispieva cca 150,- Eur. Mesačne platí za DIGI televíziu 12,- Eur. Dochádzku do práce kombinuje autobusom a autom, mesačne ju cestovné takto vyjde 150,- Eur. Z Nemocnici s poliklinikou Brezno dostáva stravné lístky, dopláca za ne cca 12,- Eur. V dome kúri drevom, ročne dá za drevo 600,- Eur. Medzi ďalšie ročné výdavky patrí daň z nehnuteľnosti 60,- Eur, stočné 120,- Eur, smeti 60,- Eur. Na prestavbu rodinného domu a jeho zariadenie si s odporcom zobrali pôžičku, všetko z pôžičky zostalo v dome, preto tieto pôžičky spláca sama spolu po 300,- Eur mesačne. Za svoj mobil mesačne dá 40,- Eur.

Odporca je nemajetný, užíva auto svojho otca. Tiež pracuje ako záchranár, má pracovný pomer v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o., kde mesačne v čistom zarobí 641,80 Eur. Iný príjem nemá. Z prvého rozvedeného manželstva má dcéru C. T., nar. XX.XX.XXXX, vyživovacia povinnosť, ktorú mal k nej vo výške 130,- Eur na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/179/2012-88 zo dňa 25.04.2013 bola zrušená dňom 23.07.2014 rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/217/2014-64 zo dňa 29.06.2015, tento rozsudok ešte nie je právoplatný. Žije sám v byte svojich rodičov na S. ulici v T.. Má rovnaké zdravotné problémy aké boli u neho zistené tunajším súdom v konaní 8P/257/2011 - trpí astmou, vysokým krvným tlakom, exzémom a chronickou obštrukčnou chorobou pľúc, pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca cca 80,- Eur. Rodičom za to, že býva v ich byte mesačne dáva 200,- Eur. Do práce cestuje otcovým autom, cestovné ho mesačne vyjde 30,- až 40,- Eur. V práci si kupuje

stravné lístky, za ktoré dá mesačne 20,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí mobil 80,- Eur, internet 20,- Eur, garáž 30,- Eur. Na zariadenie bytu, v ktorom teraz býva si musel zobrať pôžičku vo výške 3.000,- Eur, túto mesačne spláca po 80,- Eur. Od novembra 2014 prispieval na dcéru I. 90,- Eur mesačne, k tomu jej každý mesiac platil v školskej jedálni 20,- Eur. Za lieky, ktoré maloletá potrebuje sa pri dopĺčaní s jej matkou - navrhovateľkou striedali.

Maloletá I. má 10 rokov. Trpí alergiou, užíva lieky, za ktoré sa mesačne dopláca cca 10,- Eur. Od septembra 2015 nastupuje do 5.ročníka Základnej školy v Čiernom Balogu - Jánošovke. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 20,- Eur. Na začiatku školského roka platí na združenie rodičov cca 5,- Eur. S jej školou sú bežné výdavky, na školský rok 2015/2016 ich potrebuje za cca 50,- až 60,- Eur. Medzi záujmy maloletej patrí plávanie, ale z časového hľadiska plaváreň nenavštevuje. V súčasnosti bola na plaveckom tábore. Navrhovateľka maloletej dobíja kredit na telefón 10,- Eur mesačne. Maloletá má založené poistenie so sporivou čiastkou, kde jej navrhovateľka mesačne platí 35,- Eur.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súdu sa nepodarilo zistiť príčinu rozvratu vzťahov medzi nimi.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, môže

oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.