

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 25K/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204061  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204061.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č.XXX, F. R., S. -vB., t.č. v W. F., správcom ktorého je JUDr. Peter Sopko, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, takto, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e konkurz na majetok úpadcu: N. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č.XXX, F. R., S. -N.d, t.č. v W. F., pre nedostatok majetku.

Súd p r i z n á v a správcovi JUDr. Peter Sopko, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, paušálnu odmenu vo výške 663,88 eur a daň z pridanej hodnoty vo výške 132,77 eur

Súd p r i z n á v a správcovi JUDr. Peter Sopko, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, úhradu hotových výdavkov vo výške 28,41 eur.

Súd n e p r i z n á v a správcovi JUDr. Peter Sopko, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava, odmenu z výťažku.

Učtáreň tunajšieho súdu je p o v i n á po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatiť sumu 825,06 eur v prospech správcu zo štátnych rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 2T/11/2013-674 zo dňa 30.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/92/2013-719 zo dňa 28.11.2013, právoplatným dňa 28.11.2013 uložil N. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trest prepadnutia majetku. V súlade s ustanovením § 423 Trestného poriadku, predseda senátu citovaný rozsudok doručil do registra „K“ určeného na konkurzné konanie.

V súlade s ustanovením § 107a ods. 2 písm. a) zákona konkurze a reštrukturalizácii, Okresný súd Trnava dňa 17.02.2014 vyzval príslušný orgán štátnej správy - Okresný úrad Trnava, aby bezodkladne, najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy, podal návrh na správcu, ktorého má súd v predmetnom konaní ustanoviť. Okresný úrad Trnava dňa 21.02.2014 oznámil súdu, že v konaní navrhuje ustanoviť za správcu JUDr. Petra Sopka.

Okresný súd Trnava uznesením č.k. 25K/3/2014-21 zo dňa 24.02.2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 3.03.2014, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, do funkcie správcu ustanovil JUDr. Petra Sopka, so sídlom kancelárie Paulínska 24, 917 01 Trnava a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

Návrhom zo dňa 13.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015, správca požiadal o zrušenie konkurzu a to z dôvodu pre nedostatok predpokladov konkurzu a zároveň z dôvodu pre nedostatok majetku. Správca v návrhu uviedol, že úpadca nemá žiadny majetok, nemá žiadnych veriteľov, nie je

majiteľom žiadnych bankových účtov na území Slovenskej republiky, neurobil žiaden úkon, u ktorého by bolo možné predpokladať odporovateľnosť. Ďalej bolo zistené, že je rozvedený a pri rozvedení nemali žiadny majetok na rozdelenie a zároveň nie je v pracovnom ani v obdobnom pracovnom vzťahu.

Ako primárny dôvod na zrušenie predmetného konkurzného konania správca uviedol, že do konkurzu si neprihlásil pohľadávku ani jeden veriteľ a teda v zmysle § 102 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) nie sú splnené predpoklady pre konkurz- existencia konkurzného veriteľa, t.j. aspoň jedného veriteľa, ktorý by si svoju pohľadávku uplatnil prihláškou do konkurzu.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 102 ods. 2 ZKR súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

Podľa § 102 ods. 4 ZKR Uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

Podľa § 1 ZKR tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

Podľa § 3 ods. 1 ZKR dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

Podľa § 3 ods. 2 ZKR platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm.a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "vyhláška"), za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby - nepodnikateľa patrí správcovi paušálna odmena 663,88 eura.

Podľa § 10 vyhlášky, ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

Účelom konkurzu je riešenie úpadku dlžníka speňažením jeho majetku a tiež kolektívnym uspokojením jeho veriteľov. Dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený, pričom ak dlžník podaná súdu návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

Podmienkou úpadku je pluralita veriteľov. Táto podmienka musí byť splnená tak pred vyhlásením konkurzu, ako aj po jeho vyhlásení. Podmienka plurality veriteľov dlžníka je splnená vtedy, ak má dlžník

aspoň dvoch veriteľov, pričom za veriteľa je potrebné považovať každú osobu, ktorá je od dlžníka oprávnená požadovať finančné plnenie. Na to, aby veriteľ mohol od dlžníka finančné plnenie v konkurze požadovať, ZKR vyžaduje, aby veriteľ svoju pohľadávku do konkurzu uplatnil prihláškou.

Uplatňovanie pohľadávok prihláškami rieši § 28 ZKR s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZKR prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, a to buď v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu alebo po uplynutí tejto lehoty. V jednom rovnopise doručí veriteľ prihlášku aj na súd. V prípade, ak sa po vyhlásení konkurzu prihlási do konkurzu na majetok úpadcu len jeden veriteľ alebo sa neprihlási žiaden veriteľ, konanie na majetok úpadcu nemôže pokračovať, keďže podmienka plurality veriteľov ako základný predpoklad konkurzného konania, nie je v predmetnom konkurze splnená. Ak súd zistí, že v konkurze nie sú splnené predpoklady pre konkurz, aj bez návrhu rozhodne o zrušení konkurzu podľa ust. § 102 ods. 2 ZKR.

Súd nahliadnutím do spisového materiálu zistil, že u správcu, a to v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu, a ani po uplynutí tejto lehoty, nebola v konkurze na majetok úpadcu podaná žiadna prihláška pohľadávky. Žiadna prihláška nebola doručená ani na súd.

Zároveň súd dospel k záveru, že je splnená podmienka na zrušenie konkurzu aj z dôvodu nedostatku majetku, nakoľko správcom nebol zistený žiadny majetok o čom svedčí fakt, že do súpisu podstaty nebol zapísaný žiadny majetok. Na konkurz, ktorý bol vyhlásený podľa § 107a ZKR na základe rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku sa nevzťahuje povinnosť zloženia preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu. Z toho plynú pohľadávky proti podstate automaticky prevyšujú majetok úpadcu, nakoľko nebol žiadne zistený. Pohľadávky proti podstate sú tvorené odmenou a výdavkami správcu, ktoré sú predmetom rozhodovania tohto uznesenia a výdavky tlmočníka.

S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je dôvodné zrušiť konkurz vyhlásený na majetok úpadcu podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR z dôvodu nedostatku majetku ako primárneho dôvodu a to v dôsledku skutočnosti, že v danom prípade ide o osobitnú úpravu konkurzného konania, súd sa domnieva, že pluralita veriteľov sa nevyžaduje, nakoľko s poukazom na § 107a ods. 1 písm. d) ZKR, z majetku úpadcu sa po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok uspokojuje nárok štátu. To znamená, že ak sa do konkurzu neprihlásil ani jeden veriteľ, správca po uspokojení pohľadávok proti podstate uspokojí nárok štátu, resp. majetok vydá dočasnému správcovi.

V uznesení o zrušení konkurzu je súd povinný rozhodnúť aj o odmene a výdavkoch správcu s poukazom na ust. § 102 ods. 1 ZKR.

Dňa 4.06.2014 sa konala prvá schôdza veriteľov, ktorá nebola uznášaniaschopná v zmysle § 35 ods. 3 ZKR a to z dôvodu, že si do konkurzného konania neprihlásil pohľadávku žiadny veriteľ a v zmysle toho nemohol byť zvolený ani zástupca veriteľov. Podaním doručeným súdu dňa 16.03.2015 si správca uplatnil nárok na paušálnu odmenu správcu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdzy veriteľov vo výške 663,88 eura spolu s DPH.

Nakoľko správca nezistil majetok, ktorý by podliehal konkurzu, a teda majetok úpadcu je nula, súd priznal správcovi paušálnu odmenu vo výške 663,88 eur spolu s prislúchajúcou DPH v zmysle § 23 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 2 písm. a) vyhlášky. Súd rozhodujúci súčasne aj o výdavkoch správcu rozhodol o ich priznaní celkovo vo výške 28,41 eur pozostávajúce z poštovných úhrad vo výške 15,20 eur a cestovného vo výške 13,21 eur zo dňa 13.03.2015 ( Trnava/Leopoldov a späť-52 km, 1,144E/l).

Keďže správca evidoval majetok, ktorého hodnota je nižšia ako hodnota pohľadávok proti podstate je zrejme, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

Súd rozhodujúci súčasne aj o odmene a výdavkoch správcu rozhodol tak, že nepriznal správcovi odmenu z výťažku, keďže v predmetnom konkurznom konaní k speňaženiu majetku nedošlo, pričom rozhodol o priznaní paušálnej odmeny do konania prvej schôdzy veriteľov, nakoľko o tejto nebolo ešte rozhodnuté, pričom, iná odmena správcovi nepatrí. Zároveň súd správcovi úhradu výdavkov priznal, nakoľko si ich správca riadne uplatnil a súd ich považoval za riadne preukázané.

Nakoľko v predmetnom konkurznom konaní nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu v dôsledku vyhlásenia konkurzu podľa § 107a, pričom odmenu a náhradu hotových výdavkov správcu nie je možné zaplatiť z majetku konkurznej podstaty a ani z hore uvedeného preddavku, súd rozhodol o vyplatení odmeny a hotových výdavkov zo štátnych rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu ( SJ 139/ 2004).

Súd zároveň vyzýva správcu, aby súdu oznámil svoje bankové spojenie (č. peňažného účtu a názov peňažného ústavu), za účelom úhrady odmeny a výdavkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností a za použitia citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol na návrh správcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. zistená

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania je spojený so zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Z odvolania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.