

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815000229
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815000229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Spisová značka: 0T/43/2015-45
3815000229

Rozsudok
v mene Slovenskej Republiky

Okresný súd Prievidza sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 18.8.2015 v trestnej veci obžalovaného O. O. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., ul. W.. XXX/XX

je v i n n ý , ž e

dňa dňa 05.06.2015 v čase o 01.05 hodine po ceste 1/64, v obci Opatovce nad Nitrou po ulici Košovská cesta v okrese Prievidza viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla A.-Q., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Prievidza, pričom na mieste bol obvinený podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, pričom skúškou prístrojom Alcotest 7410, evidenčné číslo ARFM-0032, ktorým mu bola nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou, v čase o 01.25 hodine mu bola nameraná hodnota 0,46 mg/l alkoholu v dychu, čím svojím konaním obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

OT/43/2015

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

a za to sa
odsudzuje :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinných prác vo výmere 200 (dvesto) hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto rozhodnutia.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému od nariadenia výkonu trestu povinných prác do ukončenia jeho výkonu zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného O. O. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 413/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste .

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím tak po stránke subjektívne ako i objektívne naplnila zákonné znaky skutkovej prečiny ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Súd k výroku o treste, vykonal dokazovanie v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

OT/43/2015

Obžalovaný sa k spáchaniu svojej trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Vozidlo viedol preto, že mu telefonoval brat, potreboval odvieť. Pracuje ako baník. V čase keď vozidlo viedol si neuvedomoval, že môže byť ešte pod vplyvom alkoholu.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, správa na č. l. 19 a evidenčnej karty vodiča č. l. 17, že obžalovaný nebol postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky, nebol postihnutý ani za žiaden iný priestupok. Oboznámil sa z odpisom

registra trestov č .I. 18, z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 54/09 zo dňa 15.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8 Pp 67/13 zo dňa 11.7.2013 so skúšobnou dobou 2 roky.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u obvineného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť, jednu priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona- že bol už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolnosťami a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, a potom súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody nepodmienečne, ktorý by súd s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona musel obžalovanému ukladať, aj vzhľadom na samotný postoj obvineného k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny, ostatné správy k osobe obvineného, bol by pre obžalovaného neprimerane prísny a účel trestu vzhľadom na osobu obvineného sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že môže dostatočne plniť i trest povinných prác vo výmere uvedenej vo výrokovej časti rozsudku spolu s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 20 mesiacov. Sudca pre prípravné konanie nebol názoru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť i keď len krátkodobým, ale nepodmienečným trestom odňatia slobody, aký v záverečnej reči navrhoval prokurátor.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie, bude na ochranu spoločnosti i prevýchovu obžalovaného postačovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

V Prievidzi, dňa 18.8.2015 JUDr. Noema Turanovičová
Sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Poláková, súdna tajomníčka