

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207905
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213207905.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., IČO : 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi: J. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. J. Č.. XXX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., IČO: 36 847 1743, so sídlom Leškova 3A, Bratislava, o zaplatenie 674,30 EUR s prísl. takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/152/2013-33 zo dňa 05.12.2013 a úvodná časť opravného uznesenia č.k.: 9C/152/2013-46 zo dňa 26.02.2014 v časti označenia právneho zástupcu odporcu a to tak, že úvodná časť rozsudku a opravného uznesenia v časti označenia právneho zástupcu odporcu po oprave správne znie:

„ ... proti odporcovi: J. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. J. Č.. XXX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., IČO: 36 847 1743, so sídlom Leškova 3A, Bratislava, ... “

Ostatné časti rozhodnutí ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 05.12.2013 vydal rozsudok č.k. 9C/152/2013-33 a dňa 26.02.2014 opravné uznesenie č.k.: 9C/152/2013-46.

Pri písomnom vyhotovení predmetných rozhodnutí došlo k zrejmej chybe v písaní, keď súd v úvodnej časti rozsudku opomenul uviesť právneho zástupcu odporu a v úvodnej časti opravného uznesenia súd nesprávne označil právneho zástupcu odporcu ako fyzickú osobu, hoci odporcu v konaní zastupuje právnická osoba (advokátska kancelária).

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zjavné nesprávnosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.12.2013, č.k. 9C/152/2013-33 a opravného uznesenia č.k.: 9C/152/2013-46 zo dňa 26.02.2014 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).