

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203035
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413203035.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX-XX, XXX XX N. L., v konaní o zaplatenie 29,87 eur, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/29/2015-37 zo dňa 29. apríla 2015, takto

rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie návrhu o zaplatenie 29,87 eur v podaní zo dňa 28.04.2015, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/29/2015-37 zo dňa 29. apríla 2015 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 29,87 eur z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 28.04.2015 doručeným okresnému súdu dňa 04.05.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť, nakoľko odporca zdokladoval, že koncesionárske poplatky platil na inej adrese.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 29,87 eur, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 29,87 eur zastavil.

Z obsahu súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že okresný súd vyzval odporcu, aby sa poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva bola odporcovi doručená dňa 08.06.2015 (č.l. 36 spisu), pričom odporca sa do dnešného dňa k výzve nevyjadril. Nakoľko sa odporca v stanovenej lehote, a to 10 dní od doručenia výzvy nevyjadril, má sa za to, že so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporca by mal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania však odporcovi nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.