

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010221.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 18. augusta 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. augusta 2015 medzi obžalovanou F.H. S., H.. XX. X. XXXX N. E., Č. Q., trvale bytom K. XXXX/X, F. Z., prechodne bytom D. XX/XX, F. Z., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom, a obžalovanú F. S.

u z n á v a z a v i n n ú,

že

1/

dňa 13. 6. 2013 asi o 10.30 hod. v predajni CBA VEREX na Nábřeží 4. apríla 1998 v Liptovskom Mikuláši si vložila do tašky údený syr Milsy o hmotnosti 1,038 kg, Majolenku Hellman's o objeme 225 ml a Majolenku Starej mamy o objeme 220 ml a prešla s nimi cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobila obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a. s., so sídlom Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 31 645 704, škodu vo výške 8,56 eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 24. 5. 2013 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš uložená pokuta vo výške 30,- eur a bol jej vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 15481830, a skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/3/2013 zo dňa 17. 1. 2013, právoplatným 17. 1. 2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/

dňa 19. 6. 2013 asi o 8.46 hod. v predajni Init Textil na ulici Hollého v Liptovskom Mikuláši odcudzila 1 kus čiernych šiat, 1 ks červeno-čiernych šiat a jednu čiernu blúzku, a to tak, že najskôr odstránila signalizačné zariadenia, veci si vložila do igelitovej tašky a z predajne odišla bez zaplatenia, čím obchodnej spoločnosti YI BEI BEI s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 915 993, spôsobila škodu vo výške 30,- eur, pričom skutku sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 24. 5. 2013 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš uložená pokuta vo výške 30,- eur a bol jej vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AB 15481830, a skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/3/2013 zo dňa 17. 1. 2013, právoplatným 17. 1. 2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods.

3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

1/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 4 Trestného zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť škodu vo výške 30,- eur poškodenej obchodnej spoločnosti YI BEI BEI s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 915 993.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na F. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/123/2013 zo dňa 19. 9. 2014 súd spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinenej, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/123/2013 s trestnou vecou obvinenej vedenou pod sp. zn. 1T/90/2013 s tým, že ďalšie konanie je vedené pod sp. zn. 1T/90/2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 8. 2015 prokurátor a obžalovaná zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanej uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 18. 8. 2015 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom a obžalovanou F. S.. Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaná súhlasila s tým, aby sa v jej trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bola poučená o svojich právach, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutkov. Obžalovaná vyhlásila, že skutky, ktoré sa jej kladú za vinu, spáchala tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanej bude uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. Súčasťou dohody o vine a treste bolo aj uloženie povinnosti obžalovanej nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti YI BEI BEI s. r. o vo výške 30,- eur.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaná:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
- bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jej kladené za vinu,
- sa priznala dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaná na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovanou F. S.E. z dôvodu, že obžalovaná splnila všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznala, ich spáchanie oľutovala a kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovanej vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaná F. S. spáchala obidva prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

U obžalovanej bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznala k spáchaniu prečinov a ich spáchanie úprimne oľutovala, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bola za trestné činy odsúdená. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby zbiehajúcich sa trestných činov o jednu tretinu. Po takejto úprave trestnej sadzby tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 16 mesiacov do 36 mesiacov. Nakoľko obžalovaná spáchala dvoma skutkami dva trestné činy, súd podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal úhrnný trest odňatia slobody. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov súd považuje, vzhľadom na povahu trestnej činnosti a výšku spôsobenej škody, za zákonný a spravodlivý. U obžalovanej sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, preto súd podmienenečne odložil výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vymeranú v polovici trestnej sadzby.

V súvislosti so spáchanými trestnými činmi bola preukázateľne spôsobená škoda na majetku, súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti YI BEI BEI s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 6, Bratislava, IČO: 44 915 993 vo výške 30,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.