

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201481  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201481.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi H. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. X, XXX XX F., t.č. bytom P. XXXX/X, XXX XX X. S., zastúpeného opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie Y. L., bytom P. XXXX/X, byt č. XX, XXX XX X. S. v konaní o zaplatenie 82,47 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,83 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 75,83 eur od 12.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,64 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 82,47 eur spolu s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. A5205899, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje vyžívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od júla 2012 do septembra 2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Dňa 27.11.2012 mu navrhovateľ zaslal pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z dôvodu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 82,47 eur. Navrhovateľ si taktiež uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedeným pokuse o pokonávku, t.j. od 12.12.2012 do zaplatenia.

Na výzvu súdu navrhovateľ oznámil súdu, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu bez uplatnenie sumy 2,66 za upomienky a sumy 3,98 eur za odpojenie.

Okresný súd v Starej Ľubovni návrhu vyhovel platobným rozkazom č.k. 1Ro/56/2014-35 zo dňa 2.7.2014, ktorým zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 75,83 eur s príslušenstvom a trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/205/2014-45 zo dňa 18.9.2014 zrušil.

Keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jeho pobyt je neznámy, zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 5C/205/2014-54 zo dňa 8.10.2014 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie manželku Y. L., bytom P. XXXX/X, X. S..

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníčke odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania v stanovenej lehote nevyjadrila.

Keďže v prejednávanom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 13.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 18.8.2015 o 13.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 28.9.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2012 a kópiou doručky, opismi faktúr č. 5137574226 na sumu 29,83 eur, č. 2170104515 na sumu 28,62 eur, č. 5177064268 na sumu 21,36 eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len VP), s informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 9.7.2009 zmluvu o pripojení č. A5205899, predmetom ktorej bola dohoda, že navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a zaviazal sa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby vo zvolenom účastníkom programe Paušál Štart. Odporca sa zaviazal tieto telekomunikačné služby vyžívať a navrhovateľovi riadne a včas zaplatiť faktúry vyfakturované za poskytnuté služby. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od augusta 2012 do septembra 2012, spolu vo výške eur 75,83 eur. Súčasťou zmluvy o pripojení boli VP.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2012 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 11.12.2012. Pokus o pokonávku na adrese trvalého pobytu prevzal jeho švagor dňa 30.11.2012. Odporca žalovanú sumu neuhradil do 11.12.2012 a ani do vyhlásenia rozsudku vo veci.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny hovorného a poskytnutých služieb vo výške 75,83 eur s príslušenstvom (82,47 - 2,66 - 3,98 = 75,83).

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel. Z obsahu predložených faktúr vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 82,47 eur na základe vyššie uvedených faktúr. Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2014 navrhovateľ si neuplatnil zaplatenie sumy 2,66 eur za upomienku a sumy 3,98 eur poplatok za odpojenie, teda po odpočítaní sumy 6,64 eur od sumy 82,47 eur súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 75,83 eur. Navrhovateľ umožnil odporcovi uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote do 11.12.2012 v zmysle pokusu o pokonávku z 27.11.2012. Odporca však dlžnú sumu neuhradil a so zaplatením sumy 75,83 eur sa dostal do omeškania. Navrhovateľ požadoval z celej dlžnej istiny úrok z omeškania až od 12.12.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporcovi. Keďže návrh navrhovateľa je dôvodný, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 75,83 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu s každou jednotlivou časťou istiny bola vo výške 0,75 %), preto navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než je základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške 8,75 %, keďže navrhovateľom uplatnený úrok neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania, súd mu priznal požadovaný 8,75 % ročný úrok z omeškania od 12.12.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí termínu na zaplatenie stanoveného v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 eur, a to za 2 úkony právnej služby: 1/ odmena 2 x 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2.) náhrada výdavkov 2 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 49,28 eur, t.j. vo výške 9,86 eur. Súd zaviazal odporcu uhradiť tieto trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.