

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/2483/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411066
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121411066.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému S. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P. R. Č. K. X, D.-J. C., o vymoženie 384,93 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Lutterom, so sídlom exekútorského úradu Longobardská 1301/27, 851 10 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 384,93 eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobný výmer č. XXXX/XX/X zo dňa 19.07.2000 vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. (ďalej ako „exekučný titul I“), exekučného titulu - platobný výmer č. XXXX/XX/X/T zo dňa 19.07.2000 vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. (ďalej ako „exekučný titul II“), exekučného titulu - platobný výmer č. XXXX/XX/X zo dňa 19.07.2000 vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. (ďalej ako „exekučný titul III“) a exekučného titulu - platobný výmer č. XXXX/XX/X zo dňa 19.07.2000 vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. (ďalej ako „exekučný titul IV“). Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 11.08.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Luttera, so sídlom exekútorského úradu Longobardská 1301/27, 851 10 Bratislava.

2. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.08.2021.

3. Dňa 06.09.2021 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd o predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021 a to tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 09.05.2022 tak, že sťažnosť povinného v celom rozsahu zamietol. Uznesenie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022 a uznesenie o zamietnutí sťažnosti povinného nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022.

4. Dňa 28.09.2022 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného označené ako „Vec: zastaviť exekúciu OS B. Bystrica č. k. XXXEx XXX/XX-XX zo dňa 19.09.2022 Všeobecná zdravotná poisťovňa, premenovaný na Slovenskú konsolidačnú so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava“, ktoré svojím obsahom predstavovalo návrh povinného na zastavenie exekúcie a to druhý v poradí exekúcie (ďalej ako „návrh povinného na zastavenie exekúcie“). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 26.09.2022, pričom súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 28.09.2022 a súdu na rozhodnutie predložený dňa 29.09.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že v poradí

druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty uvedenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada exekúciu zastaviť z dôvodu podania sťažnosti na Okresný súd Banská Bystrica voči exekučnému príkazu č. k. XXXEX XXX/XX voči pečiatke právoplatnosti a vykonateľnosti.

12. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021 tak, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Súd počas posudzovania návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 9 ods. 1 ZoUEK a teda nárok, ktorý oprávnený žiada vymôcť v tejto exekúcii bol už vymáhaný v starej exekúcii, ktorú viedol súdny exekútor JUDr. Martin Závodský so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 39, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. E. XXX/XXXX, I.. U.. E. XXX/XXXX, I.. U.. E. XXX/XXXX O. I.. U.. E. XXX/XXXX. K námietke povinného, že nárok priznaný exekučným titulom je premlčaný súd uvádza, že samotný ZoUEK umožňuje oprávnenému po zastavení starej exekúcie podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie a tiež uvádza, že pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlí skôr, ako uplynie jeden rok. V tomto prípade sa ustanovenie § 110 ods. 1 OZ nepoužije. Staré exekúcie boli ukončené doručením upovedomenia o zastavení exekúcie príslušnému súdu. Oprávnený mal možnosť v zmysle § 9 ods. 2 ZoUEK podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, pričom nárok vymáhaný v starej exekúcii sa nepremlí skôr ako rok od skončenia starej exekúcie. Staré exekúcie, ktoré boli vedené súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským pod sp. zn. E. XXX/XXXX, I.. U.. E. XXX/XXXX, I.. U.. E. XXX/XXXX O. I.. U.. E. XXX/XXXX boli ukončené dňa 14.07.2020 a oprávnený podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie

dňa 06.07.2021. Z uvedeného je zjavné, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v lehote podľa § 9 ods. 2 ZoUEK a teda do roka po zastavení starej exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal v lehote uvedenej v ZoUEK, nárok priznaný exekučným titulom nie je premlčaný a je spôsobilý na vymáhanie prostredníctvom exekúcie, nakoľko zo strany povinného nedošlo k dobrovoľnému splneniu pohľadávky. Po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nárok priznaný exekučnými titulmi nie je premlčaný a exekúcia je vedená na podklade spôsobilých exekučných titulov, ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v tomto konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Oprávnený ďalej uviedol, že na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica na vyjadrenie k sťažnosti povinného voči rozhodnutiu sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021 oznámil súdu, že sa v celom rozsahu stotožňuje s uvedeným rozhodnutím súdu, preto sťažnosť povinného proti uvedenému rozhodnutiu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a z uvedeného dôvodu ju navrhuje zamietnuť. Okresný súd Banská Bystrica o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/2483/2021 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 30.09.2021 rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 19.05.2021 tak, že súd sťažnosť povinného zamietol. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že povinný súdu nepreukázal žiaden z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, a teda, že napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je nesprávne, preto sudca jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je jednoznačné, že povinný nepreukázal žiaden z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Oprávnený navyše podanie povinnej zo dňa 06.09.2022 považuje za zmätočné a nezrozumiteľné. Oprávnený navrhuje uvedený návrh ako nedôvodný zamietnuť.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k nižšie uvedenému.

14. Ako už bolo vyššie uvedené, v tomto prípade ide o v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie a ktorý bol podaný v čase po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V prípade, ak povinný podá návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a v takto podanom návrhu neuvedie skutočnosti, ktoré nemohol uplatniť v zákonom stanovenej lehote, je súd povinný návrh na zastavenie v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je pevne stanovená zákonom a nie je možné ju predĺžiť.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že podal sťažnosť voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica.

16. Povinný v tomto exekučnom konaní už podal jeden návrh na zastavenie exekúcie o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 30.09.2021, ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Voči uvedenému rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením sp. zn. 34Ek/2483/2021 zo dňa 19.05.2022, pričom sťažnosť povinného v celom rozsahu zamietol. Obe rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 03.06.2022.

17. Dňa 21.09.2022 doručil povinný súdu podanie označené ako „Sťažnosť voči Upovedomeniu o neprihliadnutí na podanie zo dňa 13.06.2022. Sťažnosť voči pečiatke právoplatnosti a vykonateľnosti OS Banská Bystrica 03.06.2022“, pričom súd toto podanie posúdil ako odvolanie. Okresný súd Banská Bystrica odvolanie s prílohami predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 25.10.2022.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvod zastavenie exekúcie uviedol len skutočnosť, že podal sťažnosť voči rozhodnutiu Okresného súdu. K uvedenému tvrdeniu súd uvádza, že skutočnosť, že povinný podal sťažnosť voči rozhodnutiu Okresného súdu nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku. O sťažnosti súd rozhoduje uznesením a skutočnosť, že bola zo strany povinného podaná nepredstavuje automatický dôvod na zastavenie exekúcie.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené je zjavné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie by súd zamietol aj v prípade, ak by bol podaný v lehote stanovenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý podal podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku neuviedol žiadne relevantné skutočnosti,

ktoré by súdu umožňovali exekúciu zastaviť podľa zákonných ustanovení uvedených v § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku.

20. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po zákonom stanovenej lehote, je tu prítomný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preto súd predmetný návrh v celom rozsahu zamietol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.