

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228533
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113228533.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516 proti žalovanej Ž. V., Š. S. R. K., X. L. E. XXXX/X, V., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou E. H., R. V. S. R. J.Á. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 2.895,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.106,75 € s 3,275 % ročným úrokom z omeškanie zo sumy 85,15 € od 21.10.2010 do 21.11.2010, zo sumy 85,15 € od 21.11.2010 do 06.02.2011, zo sumy 85,15 € od 21.12.2010 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.01.2011 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.02.2011 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.03.2011 od 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 28.03.2011 do 01.11.2012, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2013 od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.895,10 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 85,15 € od 21.10.2010 do 21.11.2010, zo sumy 85,15 € od 21.11.2010 do 06.02.2011, zo sumy 85,15 € od 21.12.2010 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.01.2011 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.02.2011 do 01.11.2012, zo sumy 85,15 € od 21.03.2011 do 01.11.2012, zo sumy 2.554,50 € od 28.03.2011 do 01.11.2012 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- € len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.895,10 € do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného revolvingového úveru. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 13.09.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000725, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 85,15 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 170,30 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca uplatnil právo na okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 01.03.2011. V súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka

došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.03.2011, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2.895,10 €. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14. ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania, avšak iba v časti zákonného úroku vo výške 3,275 % ročne z nesplatenej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškание žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahne sumu poskytnutého úveru 1.500,- €, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.895,10 € do zaplattenia. Žalobca vyzýval žalovanú opakovane na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaná do dňa podania žaloby žalovanú sumu žalobcovi neuhradila.

Žalovanej, ktorej pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, súd uznesením č. k. 13C/73/2014-48 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 17.04.2015, ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka žalovanej v podaní zo dňa 01.04.2015 vzniesla námietku premlčania, ktorú bližšie nezdôvodnila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa k podanej žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 14.01.2015, v ktorom poukázal na to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou. Vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že z podanej žaloby vyplýva, že žalobca si uplatnil okamžitú splatnosť úveru dňa 01.03.2011. Žalobca si mohol svoje právo na súde uplatniť už 02.03.2011, najneskôr však 02.03.2014. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na súd až po uplynutí premlčacej doby, vzniesol námietku premlčania. Poukázal na to, že všeobecné obchodné podmienky sú netransparentnou inkorporačnou doložkou, nakoľko sú uvedené menším písmom a predstavujú tak neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Poukázal na výšku ročnej úrokovej sadzby revolvingu, ktorá je takmer 70 %, ako aj na výšku RPMN za úver takmer 70 %. Mal za to, že takáto dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Poukázal nato, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v zmluve absentuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, údaje o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru sa nachádza v oznámení veriteľa o schválení úveru, čo však považuje za nový návrh, ktorý žalovaný nepodpísal a týmto žalovaný nemôže byť viazaný. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka. V predmetnom podaní vopred ospravedlnil svoju neúčast na nariadených pojednávaniach pred.

Na pojednávanie dňa 18.08.2015 sa žalobca, jeho zástupca, žalovaná, jeho opatrovníčka a vedľajší účastník nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčast na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil. Nariadeného pojednávania sa zúčastnil len zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na pojednávaní dňa 18.08.2015 zotrval na svojom písomnom vyjadrení a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to čo aj do zmluvnej pokuty, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú v zmluvných dojednaniach. Zotrval na vzniesenej námietke premlčania. Poukázal na neprimerane vysokú RPMN, ktorú považoval za rozpornú s dobrými mravmi. Mal zato, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Podľa zástupcu vedľajšieho účastníka, ak by súd dospel k záveru, že zmluva je platná, mal zato, že žalovaná úver preplatila. Následne uviedol, že žalobca by mal nárok iba na zaplattenie rozdielu sumy, ktorá bola žalovanej vyplatená a sumy, ktorú žalovaná žalobcovi v skutočnosti vrátila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s podanou žalobou, pokusom o zmier zo dňa 30.08.2012, oznámením o zosplatnení zo dňa 02.02.2011, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500000725 zo dňa 08.09.2010 a dňa 13.09.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 13.09.2010, výpisom z karty klienta žalovanej zo dňa 14.08.2013,

vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 14.01.2015, vyjadrením opatrovníčky žalovanej zo dňa 01.04.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500000725 zo dňa 08.09.2010 a dňa 13.09.2010 bolo preukázané, že žalovaná dňa 08.09.2010 v bode 5 požiadala žalobcu o poskytnutie úveru (úverového limitu) v sume 1.500,- €, ktorý by žalovaná splácala žalobcovi v 36 mesačných splátkach po 85,15 € so splatnosťou splátok k 20. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná žalobcovi zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola vo výške 3.065,40 €, predpokladaná RPMN úveru mala byť 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť 70,00 %, priemerná RPMN za úver mala byť 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 858,31 €, celková čiastka, ktorú mala žalovaná pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) mala byť 2.043,60 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť 68,44 %. Žalobca v bode 6 vyplnil dňa 13.09.2010 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere tak, že poskytnutá čiastka úveru t.j. úverový limit bol vo výške 1.500,- € splatná v 36 mesačných v splátkach po 85,15 € so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, s tým, že celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 3.065,40 €, RPMN za úver bola 68,56 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70,00 %, priemerná RPMN za úver bola 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 858,31 €, celková čiastka, ktorú mala žalovaná pri revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola 2.043,60 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu bola 68,44 %, ročná úroková sadzba za omeškanie bola 9 %.

Podľa článku 8 bod 1 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000725 zo dňa 08.09.2010 a dňa 13.09.2010 uzavreli žalobca so žalovanou dohodu o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

Podľa bodu 14.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. omeškanie dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % ročne).

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000725 zo dňa 13.09.2010 vyplýva, že žalobca žalovanej schválil výšku úveru v sume 1.500,- € so splatnosťou úveru 36 mesiacov s výškou mesačnej splátky po 85,15 € s tým, že dátum splatnosti prvej splátky úveru je 20.10.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru je 20.09.2013. Splátky sú splatné k 20. dňu v mesiaci, celková výška úveru je 1.500,- €, RPMN úveru je 66,56 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere je 47,39 %, schválená výška revolvingu je 993,43 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu je 993,43 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu je 85,15 €, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) je 62,79 %, úverový limit je 1.500,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 3.065,40 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby je 222,95 €, ročná úroková sadzba úveru je 70 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník pri každom revolvingu zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 2.043,60 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 65,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 9 %, dátum

nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 13.09.2010, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere je 13.09.2010.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 02.02.2011, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 01.03.2011, vyplýva, že ku dňu 02.02.2011 bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4. K uplatneniu sankcie straty výhody splátok došlo dňa 27.03.2011.

Z karty klienta žalovanej zo dňa 14.08.2013 vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi dve splátky po 85,15 €, a to dňa 22.11.2010 a dňa 07.02.2011. celkovo tak žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 170,30 €.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/154/2014 zo dňa 29.01.2015 bolo určené, že zmluvná podmienka uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluve o revolvingovom úvere v článku 8 bod 1, ktorou dojednával žalovaný (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) so spotrebiteľmi poplatok 215,75 € v znení : „ 8.1 predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení vyššie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving,“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu 13.09.2010.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 53a ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

Prvým predpokladom vzniku zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu, je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh na uzavretie zmluvy je jednostranný právny úkon, ktorý musí spĺňať zákonné predpoklady. Týmito predpokladmi sú, že prejav vôle toho, kto návrh robí, smeruje k uzavretiu zmluvy, je adresný, je určitý a je z neho zrejmé, že navrhovateľ hodlá byť návrhom v prípade jeho prijatia viazaný. Vzhľadom k tomu, že návrh na uzavretie zmluvy smeroval k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ďalšími predpokladmi v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bola písomná forma tejto zmluvy a obsahové náležitosti taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Návrh sa stal pre žalovanú ako navrhovateľa záväzný od okamihu, keď došiel žalobcovi ako osobe, ktorej bol určený. Druhým predpokladom vzniku zmluvy je včasné vyhlásenie žalobcu, ktorý bol adresátom návrhu, ktorým by akceptoval návrh v celom rozsahu, a tým prejavil súhlas s uzavretím zmluvy. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré by boli obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, by sa považovali za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne by sa takýto prejav

vôle považoval aj za odmietnutie návrhu. Uvedené účinne brániť tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda je veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z..

Z listinných dôkazov predložených žalobcom v konaní vyplýva, že žalovaná dňa 08.09.2010 za pomoci pracovníka žalobcu (vzhľadom k tomu, že bod 5 je vypísaný technickými prostriedkami) vypísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 žiadosti tak, že táto obsahovala niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to požadovanú čiastku úveru vo výške 1.500,- €, ktorý by žalobcovi vrátila v 36 mesačných splátkach po 85,15 € splatných k 20. dňu v mesiaci s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 3.065,40 €, ročná úroková sadzba je 70,00 €, priemerná RPMN je 47,39 €, poskytnutá čiastka revolvingu je 858,31 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu je 2.043,60 €, ročná úroková sadzba revolvingu je 68,44 %. Žalovaná ako žiadateľ o úver uviedla predpokladanú RPMN za úver vo výške 70,00 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 %. Následne dňa 13.09.2010 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/v zmluve o revolvingovom úvere v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaj o poskytnutom úvere, počte, výške a dňa splatnosti splátok, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnej úrokovej sadzbe, priemernej RPMN za úver, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu rovnako ako navrhovala žalovaná v bode 5 žiadosti. Rozdielne však uviedol RPMN za úver vo výške 68,56 % (t.j. nie 70,00 %) a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 62,79 % (t.j. nie 60,27 %). Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vyjadrenie žalobcu v časti RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktoré je odlišné od návrhu žalovanej, nemožno považovať za bezvýhradnú akceptáciu návrhu, ale za nový návrh (resp. protinávrh) žalobcu pre žalovanú, a v tejto časti k zmluvnému konsenzu zmluvných strán nedošlo. V tomto smere nie je možná ani aplikácia § 44 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, nakoľko vyjadrenie žalobcu v bode 6 žiadosti/zmluvy v časti týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu nemožno považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V tomto smere je aj bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Súd ďalej zistil, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 13.09.2010 bol žalovanej oznámený dátum splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti poslednej splátky. Vzhľadom k tomu, že návrh žalovanej na uzavretie zmluvy neobsahoval žiaden údaj o splatnosti prvej a poslednej splátky, jeho oznámenie žalobcom zo dňa 13.09.2010 súd považoval v tejto časti za návrh na uzavretie zmluvy, ktorého akceptácia žalovanou z predložených listín žalobcom nevyplýva. Súd tak nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje dohoda zmluvných strán o RPMN a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), v dôsledku čoho sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že znenie bodu 8.1 žiadosti o poskytnutie revolvingu/zmluvy o revolvingovom úvere obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/154/2014 zo dňa 29.01.2015, vyhlásená za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§

53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Neprijateľnosť podmienky uvedenej v článku 8 bod 8.1 zmluvy spočíva v tom, že žalobca ako veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol, možno ani v budúcnosti neposkytne, spotrebiteľ platí aj zo sumy poplatku úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol a zo zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky spočíva tiež vo výške tohto poplatku, ktorý zvyšuje náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom k tomu, že zmluvná podmienka uvedená v článku 8 bod 8.1 zmluvy bola rozsudkom Nitra sp.zn. 7C/154/2014 zo dňa 29.01.2015, vyhlásená za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú, pričom rozdielna je iba výška predmetnej odmeny o 7,20 € (222,95 € - 215,75 €). Na základe horeuvedených skutočností súd žalobu v časti predstavujúcej zaplatenie odplaty za poskytnutie služby podľa článku 8 bod 8.1 zmluvy v sume 222,95 €, ktorú žalobca odpočítal od poskytnutého úveru 1.500,- €, zamietol.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej dňa 13.09.2010 peňažné prostriedky vo výške 1.500,- € po odpočítaní odplaty za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby v sume 222,95 €. Žalobca žalovanej celkovo vyplatil sumu 1.277,05 €. Ďalej medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná zaplatila žalobcovi dve splátky po 85,15 € dňa 22.11.2010 a 07.02.2011, spolu sumu 170,30 €. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky nevrátila v celej výške, a preto súd žalovanú zaviazal žalobcovi vrátiť sumu 1.106,75 € predstavujúcu rozdiel v ňou prijatom plnení a ňou poskytnutom plnení (1.277,05 € - 170,30 € = 1.106,75 €). Vo zvyšnej časti žalovanej sumy súd žalobu zamietol.

Žalobca proti žalovanej uplatňoval okrem zaplatenia sumy 2.895,10 € aj zmluvnú pokutu podľa bodu 14.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.. Dojednanie zmluvnej pokuty v texte samotnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere nie je, ale je súčasťou predtlačených zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré sú vytlačené drobným písmom a pripravil ich žalobca pre žalovanú bez toho, že by žalované tieto podmienky podpísala a majú charakter všeobecných obchodných podmienok. Pri hodnotení platnosti takéhoto dojednania zmluvnej pokuty bol súd vedený úvahami v náleze Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Súd mal zato, že je potrebné vychádzať z toho, že medzi účastníkmi ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. V tomto spotrebiteľskom vzťahu účastníci v nerovnom postavení, keď dodávateľ - žalobca je vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože mal odbornú prevahu nad spotrebiteľom - žalovanou, ktorej poskytoval služby. Je preto potrebné, aby sa dodávateľ choval vo vzťahu k spotrebiteľovi poctivo a v prípade, že takto nepostupuje, nemožno jeho konaniu poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivého konania dodávateľa v spotrebiteľských vzťahoch okrem iného vyžaduje, aby bol text spotrebiteľskej zmluvy dobre čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré môžu v spotrebiteľovi vzbudiť dojem o ich nepodstatnom charaktere. Uvedená zásada dopadá aj na tzv. obchodné podmienky, ktoré sa v praxi spotrebiteľských zmlúv vyskytujú. Obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nemuseli byť do každej zmluvy vpisované dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú ale slúžiť tomu, aby sa do nich vkladali v neprehľadnej forme a malým písmom dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých možno predpokladať, že pozornosti spotrebiteľa asi uniknú. Takto by v obchodných podmienkach nemali byť ani ustanovenia o dojednaní zmluvnej pokuty pre prípady porušenia záväzkovej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Dojednanie zmluvnej pokuty by malo byť v súlade so znením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka súčasťou vlastného textu spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojuje svoj podpis, čo v danom prípade v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. splnené nebolo. Samotná zmluva o revolvingovom úvere dojednanie o zmluvnej pokute neustanovuje. Toto je uvedené v predtlačených zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., a to drobným písmom. Takéto dojednanie zmluvnej

pokuty je výsledkom konania dodávateľa - žalobcu, ktorý úverové podmienky pripravil a z hľadiska spotrebiteľského práva ho nemožno hodnotiť inak ako nepoctivé. Konaniu žalobcu, preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvnej pokuty je potrebné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu.

Vzhľadom k tomu, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania, súd rozhodol o týchto uplatnených úrokoch v zmysle 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovanej s plnením žalovaného záväzku úrok z omeškania v uplatňovanej výške (ktorá je nižšia ako zákonná výška). Vzhľadom k tomu, že úrok z omeškania žalobca uplatňuje z určitej sumy a za určité obdobie, t.j. nie do zaplatenia, pričom výška uplatneného úroku z omeškania neprevýšila sumu 1.500,- €, nebolo možné žalobcovi priznať 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.895,10 € do zaplatenia.

Vedľajší účastník na strane žalovanej ako aj opatrovníčka žalovanej vzniesli námietku premlčania. Opatrovníčka žalovanej vznesenú námietku premlčania bližšie nezdôvodnila, iba uviedla, že túto vznáša z opatrnosti. Vedľajší účastník na strane žalovanej zastúpený advokátom vznesenú námietku premlčania odôvodnil tým, že žalobca si uplatnil okamžitú splatnosť úveru dňa 01.03.2011, a teda si mohol svoje právo na súde uplatniť už 02.03.2011, najneskôr však 02.03.2014. Podľa vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na súd po uplynutí premlčacej doby, považoval nárok žalobcu za premlčaný a vzniesol námietku premlčania. Takto vznesené námietky premlčania opatrovníčky žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd považoval za nedôvodné. Žaloba bola súdu doručená dňa 10.10.2013. Účastníci konania si dojednali možnosť veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v bode 13.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., pričom žalobca ako veriteľ túto možnosť pre neplnenie zmluvných povinností žalovanou využil a žalovanej oznámil zosplatenie pohľadávky s tým, že strata výhody splátok nastala ku dňu 27.03.2011. Od nasledujúceho dňa nastalo plynutie premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba tak uplynula dňom 27.03.2014. Vzhľadom k tomu že žalobca podal žalobu dňa 10.10.2013, dospel súd k záveru že žaloba bola podaná v premlčacej dobe. Pokiaľ teda vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom vyjadrení tvrdil, že žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby, resp. po 02.03.2014, toto jeho tvrdenie bolo nepravdivé. Vedľajší účastník na strane žalovanej ďalej namietal, že zmluva neobsahuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru a nie predaj tovaru, ktorý by podliehal reklamáci a žalobca ako dodávateľ nebol predávajúcim z kúpnej zmluvy, preto neuvedenie údaje o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť nemožno v tomto smere od žalobcu, ako poskytovateľa revolvingového úveru, požadovať. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že v zmluve o revolvingovom úvere je uvedené obchodné meno, sídlo, IČO žalobcu ako veriteľa, a teda tvrdenie vedľajšieho účastníka o absencii údaje v zmluve podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. súd vyhodnotil ako nedôvodné. Rovnako sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na pojednávaní, ktorý tvrdil, že žalovaná predmetný úver preplatila. Žalovanej bola žalobcom vyplatená suma 1.277,05 €, pričom žalovaná uhradila žalobcovi 1170,30 €. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná žalobcovi nevrátila finančné prostriedky, ktoré jej žalobca poskytol a to vo výške 1.106,75 €. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenia vedľajšieho účastníka nekorešpondujú so skutkovým stavom, ktorý mohol vedľajší účastník na strane žalovanej po oboznámení sa s podanou žalobou zistiť. Jeho vyjadrenie sa javí byť formulárovým bez zohľadnenia skutkových okolností vyplývajúcich z listín, s ktorými mal vedľajší účastník na strane žalovanej možnosť sa oboznámiť pred podaním svojho písomného vyjadrenia a pred pojednávaním, pričom súd má z vlastnej činnosti vedomosť o tom, že vedľajší účastník v zastúpení advokátom vstupuje do konaní, ktorých predmetom sú žaloby o plnenie zo spotrebiteľských zmlúv a podáva v týchto konaniach písomné vyjadrenia, ktoré sú svojim obsahom totožné.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Lehotu na splnenie povinností 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku určil súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.