

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201084  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201084.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyňi O. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XXXX/XX, XXX XX D. D.

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 10,00 eur od 21. 01. 2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 310,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21. 01. 2014 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur splatných do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom september 2015 s tým, že omeškanie s plnením **č o i l e n** jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 01. 2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 276,32 eura, ktorý odôvodnil tým, že dňa 10. 12. 2011 uzatvoril s odporkyňou Dohodu o uznaní dlhu číslo 8200028676 so splátkovým kalendárom. Predmetom dohody bolo uznanie neuhradeného dlhu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere číslo 8200028676 zo strany odporkyne a súčasne dojednanie strán o uhradení uznaného dlhu. Uznaný dlh ku dňu uzavretia dohody bol vo výške 1 714,32 eura (titulom neuhradených splátok), pričom odporkyňa sa ho zaviazala uhradiť v dohodnutých splátkach, dátum splatnosti poslednej splátky na úhradu dlhu bol podľa uzavretej dohody 20. 01. 2014. Odporkyňa svoje povinnosti podľa dohody nedodržala a dostala sa do omeškania s úhradou splátok. Celkovo neuhradila 1 276,32 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu 1 276,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/30/2015-18 zo dňa 25. 03. 2015, voči ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. V podanom odpore uviedla, že v návrhu aj platobnom rozkaze sa neuvádza správna suma podližnosti, nakoľko mu od 22. 03. 2010 do 21. 04. 2015 uhradila spolu 1 163,24 eura (správne má byť uvedené 1 183,24 eura) podľa ňou predloženého rozpisu jednotlivých úhrad. Odporkyňa uviedla, že pokiaľ

žalovaná suma predstavuje 1 276,32 eura a uhradila už 1 163,24 eura (správne má byť 1 183,24 eura), potom rozdiel predstavuje 113,08 eura (správne má byť 93,08 eura), ktoré uhradí na základe dohody s navrhovateľom, ako úhrady vykonávala doposiaľ.

K podanému odporu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že úhrady, na ktoré poukazuje odporkyňa sa netýkajú návrhu, nakoľko tieto boli v návrhu zohľadnené. Po začatí konania navrhovateľ eviduje od odporkyne dňa 23. 04. 2015 úhradu vo výške 10,00 eur, žiadal preto v tejto časti konanie zastaviť, vo zvyšku trval na podanom návrhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 08. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami a z prednesov odporkyne zistil nasledovný skutkový stav: odporkyňa v neuvedený deň na neuvedenom mieste vyplnila časť údajov na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): 8200028676, a to v časti 2. Dĺžnik - osobné údaje (vyplňte) a 5. - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte) uvedenej listiny, v ktorej žiadala o poskytnutie čiastky úveru 1 493,73 eura, splatnosť úveru 30 splátok, splatnosť 24. deň v mesiaci, mesačná splátka 91,28 eura, zmluvná odmena 1 244,77 eura, predpokladaná RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,70 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Navrhovateľ dňa 16. 02. 2010 v Bratislave vyplnil časť údajov na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): 8200028676 a to najmä v časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte) uvedenej listiny. Navrhovateľ schválil žiadosť odporkyne o poskytnutie revolvingového úveru a poskytol jej čiastku úveru 1 493,73 eura, splatnosť úveru 30 splátok, splatnosť 24. deň v mesiaci, mesačná splátka 91,28 eura, zmluvná odmena 1 244,77 eura, RPMN za úver 67,39 %, ročná úroková sadzba úveru 68,83 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,38 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %. Odporkyňa bola poskytnutá čiastka úveru 1 493,73 eura, ktorú riadne a včas podľa dohodnutých splátok nesplácala. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 10. 12. 2011 Dohodu o uznaní dlhu č. 8200028676 so splátkovým kalendárom, podľa ktorej na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028676 predstavoval ku dňu 10. 12. 2011 dlh odporkyne voči navrhovateľovi 1 714,32 eura za neuhradenú istinu úveru a 40,32 eura za neuhradené zmluvné pokuty. Záväzok spolu vo výške 1 754,64 eura sa odporkyňa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 73,11 eura, so splatnosťou dňa 20. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi spolu od 22. 03. 2010 do 21. 04. 2015 v rôznych splátkach v rôznej výške spolu 1 183,24 eura.

Podaním zo dňa 09. 06. 2015, doručeným súdu dňa 15. 06. 2015, vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie 10,00 eur späť, z dôvodu úhrady 10,00 eur od odporkyne po podaní návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 10,00 eura späť pred otvorením pojednávania z dôvodu úhrady od odporkyne, súd konanie o zaplatenie 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 10,00 eur od 21. 01. 2014 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati navrhovateľom tá bolo zaplatenie sumy 1 266,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 266,32 eura od 21. 01. 2014 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 11. 06. 2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 369 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplata sumy 1 276,32 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej Dohody o uznaní dlhu č. 8200028676. Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Uznaním dlhu však nevzniká nový záväzok a dlžník sa nezbavuje možnosti uplatňovať v občianskom súdnom konaní námietky týkajúce sa dôvodu alebo výšky (rozsahu) nároku veriteľa. Navrhovateľka predložila na pojednávaní originál zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028676, poukázala na celkové úhrady navrhovateľovi spolu vo výške 1 183,24 eura a spochybnila výšku dlhu voči navrhovateľovi.

Preskúmaním Dohody o uznaní dlhu č. 8200028676 zo dňa 10. 12. 2011 súd zistil, že jej predmetom je uznanie dlhu vzniknutého zo zmluvy o úvere č. 8200028676 v celkovej výške 1 754,64 eura. Preskúmaním originálu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028676 dospel súd k záveru, že uvedená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho a Obchodného zákonníka, keďže na jej základe boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe písomnej žiadosti odporkyne zo dňa v zmluve neuvedeného jej bol poskytnutý úver vo výške 1 493,73 eura. V bode 5. žiadosti odporkyňa navrhla uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere za ňou uvedených podmienok. Navrhovateľ dňa 16. 02. 2010 schválil odporkyni poskytnutie revolvingového úveru za ním uvedených podmienok, ktoré boli odlišné od podmienok stanovených odporkyňou.

Z vykonaného dokazovania súd nemal podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie zmluvy č. 8200028676 písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Listinu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): 8200028676, v častiach 2. a 5. vyplnených odporkyňou v zmluve neuvedeného dňa, súd právne posúdil ako návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedenú listinu, najmä v časti 6. vyplnenú navrhovateľom dňa 16. 02. 2010 v Bratislave súd právne posúdil ako odmietnutie návrhu odporkyne navrhovateľom a nový návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom prijatý návrh odporkyne totiž obsahuje dodatky a iné zmeny, keď napríklad návrh odporkyne v bode 5. uvádza „predpokladanú RPMN za úver“ vo výške 68,83 %, no prijatie navrhovateľom v bode 6. uvádza „RPMN za úver“ vo výške 67,39 %.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. V návrhu je uvedená iba výška mesačnej splátky 91,28 eura, počet splátok 30 a splatnosť - deň v mesiaci 24. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, iba uvedenie, že splátky sú splatné do 24. dňa v mesiaci.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v návrhu je uvedená RPMN len ako predpokladaná.

V návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy neboli uvedené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď ani v návrhu navrhovateľa zo dňa 16. 02. 2010 nebol uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa.

Prijatie schválenia úveru navrhovateľom zo dňa 16. 02. 2010 odporkyňa navrhovateľovi písomne nepotvrdila, čím nebola dodržaná podmienka uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8200028676 v písomnej forme.

Nakoľko návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa v zmluve neuvedeného neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 02. 2010 neobsahuje údaje § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je bezvýhradne prijatý odporkyňou písomnou formou, zmluva o revolvingovom úvere č. 8200028676 je podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatná a odporkyni poskytnutý úver navrhovateľom sa podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g), písm. i) a písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutý úver odporkyne sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ mal voči odporkyni pohľadávku iba vo výške 1 493,73 eura, teda vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov. Z uvedených dôvodov nemohol byť dlh odporkyne voči navrhovateľovi dňa 10. 12. 2011 vo výške 1 754,64 eura, a tým je vyvrátená domnienka podľa § 558 Občianskeho zákonníka, že dlh v čase uznania

trval. V čase uznania dlhu nemohla mať odporkyňa voči navrhovateľovi dlh vo výške vyššej ako jej boli poskytnuté peňažné prostriedky.

Vykonaným dokazovaním z originálov listín predložených odporkyňou (26 x vkladový list ČSOB, 2 x príjmový pokladničný doklad ProfiCredit, Horná 16, BB, 6x poštový poukaz na účet, podací lístok) mal súd preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi po poskytnutí peňažných prostriedkov spolu 1 183,24 eura. Uvedená suma a predložené listiny zodpovedajú aj jednotlivým úhradám tak, ako ich uviedla odporkyňa v podanom odpore, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že tieto úhrady odporkyne boli zohľadnené v žalobnom návrhu, teda výšku prijatých peňažných prostriedkov od odporkyne nenamietal.

Nakoľko sa poskytnutý úver navrhovateľa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňou čerpaný úver vo výške 1 493,73 eura bola povinná v uvedenej výške splatiť. Nakoľko z poskytnutého úveru vo výške 1 493,73 eura uhradila odporkyňa 1 183,24 eura, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a prijatým plnením. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 310,49 eura ako rozdiel medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami (1 493,73 eura - 1 183,24 eura) .

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21. 01. 2014 (deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej splátky na úhradu dlhu podľa Dohody o uznaní dlhu zo dňa 10. 12. 2011) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha od odporkyne zaplatenia sumy prevyšujúcej 310,49 eura a v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy. Súd preto návrh v prevyšujúcej časti, t.j. 955,83 eura, zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní pomerom 50 % úspešná odporkyňa (úspech odporkyne 75 %, ) nepodala návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ (úspech v konaní 25 %) návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní pomerom 50 % neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vzhľadom na majetkové pomery odporkyne určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky s prihliadnutím na osobu navrhovateľa považoval za dostatočné s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.