

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206829
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206829.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX K. R., zastúpenej JUDr. Petrom Jančim, advokátom, so sídlom H. XXX, XXX XX K. R., proti odporcom: 1/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Y. X, Česká republika, 2/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX, XXX XX K. R., 3/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX, XXX XX K. R., odporcovia v rade 1/ až 3/ všetci zastúpení JUDr. Jířim Martausom, advokátom, so sídlom ul. X. R. XX/XX, XXX XX K. R., v konaní o určenie neplatnosti závetu, listiny o vydedení a o určenie, že navrhovateľka je dedičkou po poručiteľom L. L., o späťvzatí návrhu na začatie konania učenom navrhovateľkou dňa 10. marca 2015 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/92/2014-35 zo dňa 13. januára 2015, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/92/2014-35 zo dňa 13. januára 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcom v rade 1/ až 3/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti závetu vlastnoručne spísaného poručiteľom L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX a listiny o vydedení navrhovateľky, ktorá je súčasťou predmetného závetu, ako aj určenia, že navrhovateľka je dedičkou po poručiteľovi L. L., zomrelom XX.XX.XXXX. Súčasne priznal odporcom v rade 1/ až 3/ náhradu trov konania vo výške 206,00 Eur, ktoré uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť advokátovi JUDr. Jířimu Martausovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie prevzal splnomocnený zástupca navrhovateľky dňa 27.01.2015, ktorý v zákonom stanovenej lehote podal proti nemu odvolanie dňa 10.02.2015 telefaxom, ktoré doplnil jeho originálom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 12.02.2015. Následným podaním zo dňa 10.03.2015 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho vysporiadania medzi účastníkmi.

Odporcovia v rade 1/ až 3/ vo svojom podaní zo dňa 11.03.2015 vyslovili s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľky súhlas. Súčasne uviedli, že si neuplatňujú voči navrhovateľke náhradu trov konania, keďže tieto im boli už navrhovateľka zaplatila.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť po tom, ako súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 13.01.2015 vyhlásil rozsudok, ktorým návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol s tým, že súčasne zaviazal navrhovateľku na náhradu trov konania vo výške 206,00 Eur na účet ich právneho zástupcu. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok okresného súdu doposiaľ ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že odporcovia v rade 1/ až 3/ vyslovili súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľky, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľka nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinná nahradiť odporcom v rade 1/ až 3/ trovy, ktoré im v súvislosti s týmto konaním vznikli. Keďže odporcovia v rade 1/ až 3/ v súvislosti so späťvzatím návrhu na začatie konania voči navrhovateľke neuplatnili náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) z dôvodu, že tieto im navrhovateľka už uhradila, odvolací sú im náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.