

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213988  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914213988.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi: Y. Š., L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. V., U.. B. Č.. XX, G..Č.. I. I. W., zast. opatrovníčkou p. S. B., M. G. I. T. M. E., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, IČO 42 326 923, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2 o zaplatenie sumy 1 375,97 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 229,46 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,25 % ročne zo sumy 38,96 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia,
- 9,00 % ročne zo sumy 103,68 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia,
- 9,00 % ročne zo sumy 38,44 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia,
- 9,00 % ročne zo sumy 48,38 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 3,50 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 143,01 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 143,01 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi v r a c i a prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice sumu 59,30 Eur súdneho poplatku zaplateného na účet súdu.

Odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 139,32 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

#### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 27.10.2014 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 1 375,97 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38,96 Eur od 18.11.2011 do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 107,18 Eur od 18.12.2011 do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 38,44 Eur od 18.01.2012 do zaplata, 9,00 % ročne zo sumy 48,38 Eur od 18.02.2012 do zaplata a 9,00 % ročne zo sumy 1 143,01 Eur od 18.03.2012 do zaplata.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany jeho právneho predchodcu .

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 26.02.2015 č. 13C/298/2014-76 opatrovníčku.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 02.03.2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Oznámením doručeným súdu dňa 29.12.2014 vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na zaplata zmluvných pokút v celkovej výške 1 143,01 Eur ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy obsahujúcej referenčné číslo postúpenej pohľadávky uvedené v návrhu súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podaním zo dňa 03.03.2015 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka súd o tejto námietke rozhodol uznesením zo dňa 24.03.2015 č. 13C/298/2014-83 tak, že tohto vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica

uznesením zo dňa 26.05.2015 č. 17Co/304/2015-99 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Navrhovateľ podaním zo dňa 04.08.2015 vzal návrh v časti o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 1 143,01 Eur s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie postupom podľa ust. § 96 ods. 1 vety tretej O.s.p. v časti o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 1 143,01 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 143,01 Eur od 18.03.2012 do zaplata, zastavil.

Naďalej predmetom konania zostalo zaplata sumy 232,96 Eur s prísl. (229,46 Eur z titulu poskytnutých služieb a 3,50 Eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní služby a najmä KZ zo dňa 04.11.2011 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s a odporcom, kúpnej zmluvy zo dňa 26.08.2011, zmluvy o pripojení zo dňa 26.08.2011, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX F. Č..

XXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2013 vrátane jej prílohy a vec posúdil takto:

Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 04.11.2011 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby MAGIO Sat - Jeseň/Vianoce 2011 + HBO + Cinemax na 3 mesiace odporcovi zo strany pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s., ako aj dodanie, aktivovanie a prenájom Magio Boxu s HDD a Magio Boxu bez HDD, odporcovi. Uvedená služba bola zriadená v prospech odporcu s podmienkou viazanosti 24 mesiacov.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je 150,- Eur (jednorazovo),

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20,- Eur (jednorazovo),

zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,- Eur (jednorazovo).

Nahliadnutím do zmluvy o pripojení zo dňa 26.08.2011 súd zistil, že jej predmetom bol predaj PC/KZ Notebook - Back to school 2011 s viazanosťou na 24 mesiacov.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je 150,- Eur (jednorazovo),

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet, resp. Magio internet Optik počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie koncového zariadenia: Notebook pre programy Turbo 2, Turbo 2 Solo, Optik 2 vo výške 358,- Eur,

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 2 Solo, Turbo 3, Turbo 3 Solo vo výške 116,11 Eur,

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra vo výške 30,10 Eur.

Nahliadnutím do kúpnej zmluvy zo dňa 26.08.2011 súd zistil, že jej predmetom bol predaj Notebooku so zvoleným programom Turbo 3/Turbo 3 Plus/Comfort 3 za akciovú cenu 1,- Euro vrátane DPH, pri dohodnutej zmluvnej pokute vo výške 358,- Eur.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 229,46 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.01.2012 za poskytnuté služby vo výške 38,44 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.12.2011 za poskytnuté služby vo výške 103,68 Eur, (celkom vystavená na sumu 107,18 Eur, v ktorej sume je zahrnutá aj zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur),

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.02.2012 za poskytnuté služby vo výške 48,38 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.11.2011 za poskytnuté služby vo výške 38,96 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporca vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatil.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti týkajúcej sa sumy 229,46 Eur ako dôvodný priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,25 % resp. 9,00 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 229,46 Eur) od 18.11.2011, 18.12.2011, 18.01.2012, 18.02.2012 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,25 %, resp. 1,00 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,25 %, resp. 9,00 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 3,50 Eur za nedodržanie doby splatnosti, tento nárok súd tiež nepovažoval za dôvodný, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal, že s odporcom písomne predmetnú zmluvnú pokutu dohodol. Je uvedená len vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 17.12.2011, avšak faktúra nie je dôkazom preukazujúcim písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ide len o účtovný doklad, nepreukazujúci právny dôvod uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 3,50 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Odporcovi ako účastníkovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešný súd náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal, pretože odporca si trovy v tomto konaní neuplatnil a zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žiadne trovy konania v jeho prospech nevyplývali.

Odporcovi by inak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, čiže ako keby mal v tejto časti konania procesný neúspech, teda odporca mal vo veci úspech čiastočný, pričom miera úspechu odporcu predstavuje 66,64 % (úspech mal v rozsahu 83,32 % a neúspech v rozsahu 16,68 %). Pri výpočte miery úspechu

odporcu súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 1 375,97 Eur, z ktorej navrhovateľovi priznal len sumu 229,46 Eur.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.. Vedľajší účastník si v podaní zo dňa 11.02.2015 doručenom súdu dňa 16.02.2015 uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 139,60 Eur (za dva úkony právnej služby, odmena za jeden úkon počítaná zo zmluvnej pokuty v sume 1 143,01 Eur/ ohľadne, ktorej vstúpil do konania/ vo výške 61,41 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál) a v podaní zo dňa 14.04.2015 doručenom súdu dňa 17.04.2015 ešte nárok na náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa a to vo výške 61,41 Eur + 8,39 Eur režijný paušál, spolu si tak uplatnil trovy konania v celkovej výške 209,40 Eur. Súd však pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vychádzal z právneho názoru, že vedľajší účastník síce môže vstúpiť do konania aj v časti uplatneného nároku, keďže predmetom sporu sú samostatne žalovateľné nároky na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvných pokút, avšak aj hoci vstúpil do konania len v časti nároku, ktorému súd vyhovie, z hľadiska náhrady trov konania musí v konaní znášať pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystúpil, pretože nemôže mať v konaní nárok na náhradu trov vo vyššom rozsahu ako účastník, ktorého záujmy v konaní podporuje. Preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 66,64 % ako miery jeho úspechu v konaní a to podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhl.č.655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 11.02.2015 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.04.2015), odmena za jeden úkon vo výške 61,41 Eur počítaná z celkom žalovanej sumy 1 375,97 Eur + 1 x 8,04 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál, spolu trovy konania vo výške 209,06 Eur, z ktorej sumy 66,64 % úspech v konaní predstavuje priznanú sumu trov konania 139,32 Eur.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že správne mal byť režijný paušál za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia uplatnený vo výške 8,04 Eur a nie vo výške 8,39 Eur, keďže plná moc bola datovaná dňom 22.04.2014 a následne vstup bol urobený dňa 15.12.2014.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný prisúdenú sumu náhrady trov konania zaplatiť zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh kráteného o sumu 6,70 € súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 Zák.č. 71/1992 Zb v platnom znení (zaplatený poplatok vo výške 82,50 Eur, naďalej predmetom konania (po čiastočnom späťvzati) zostalo zaplatenie sumy 323,96 Eur, z ktorej sumy súdny poplatok predstavuje sumu 16,50 Eur, preto potom súd rozhodol o vrátení rozdielu v zaplatenom súdom poplatku po krátení o sumu 6,70 Eur vo výške 59,30 Eur).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovaný nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 3,50 Eur ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporcovi prostredníctvom exekúcie.