

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202273
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202273.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Gróslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi Y. C., bytom XXX XX X. S., miestna časť F. XXXX/XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 419,17 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ť** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 75,84 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa navrhovateľ podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EH) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len nariadenie), domáha, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 419,17 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 749,17 eur 15.02.2011 do 18.05.2011, zo sumy 683,17 eur od 19.05.2011 do 19.06.2011, zo sumy 617,17 eur od 20.06.2011 do 17.08.2011, zo sumy 551,17 eur od 18.08.2011 do

2C/103/2014
- 2 -

24.11.2011, zo sumy 485,17 eur od 25.11.2011 do 16.01.2012 a zo sumy 419,17 eur od 17.01.2012 do zaplatenia a 6 % ročného úroku zo sumy 749,17 eur 04.04.2011 do 18.05.2011, zo sumy 683,17 eur od 19.05.2011 do 19.06.2011, zo sumy 617,17 eur od 20.06.2011 do 17.08.2011, zo sumy 551,17 eur od 18.08.2011 do 24.11.2011, zo sumy 485,17 eur od 25.11.2011 do 16.01.2012 a zo sumy 419,17 eur od 17.01.2012 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 2,50 eur a k náhrade trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 30.06.2010 na zmenkovú sumu 749,17 eur, pričom sa zaviazal k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 749,17 eur od 15.02.2011. Zmenka bola vystavená na videnie s doložkou „na platenie

predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, vystaviteľ doposiaľ uhradil sumu 330,- eur na zmenkovú sumu, na úroky uhradil 0 eur.
Ako dôkaz bol k návrhu pripojený originál zmenky.

Uznesením č.k. 2C/103/2014-81 zo dňa 30.12.2014 tunajší súd vyslovil, že vedľajšie účastníctvo združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7 Bratislava na strane odporcu je prípustne.

Krajský súd Prešov uznesením č.k. 13Co/47/2015-91 zo dňa 5.4.2015 uznesenie tunajšieho súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníctva potvrdil.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) zaslal odporcovi tlačivo C na odpoveď (spolu s tlačivom návrhu na uplatnenie pohľadávky a kópiu zmenky, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré odporca prevzal osobne dňa 28.10.2014.

Odporca sa v určenej lehote 30 dní k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k návrhu doručeným súdu dňa 05.01.2015 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť uviedol, že terajší majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní vedome konal na škodu dlžníka. Navrhovateľ si bol vedomý, že nadobúda zmenku od spoločností, ktorá poskytuje pôžičky a úvery spotrebiteľom, a zároveň, že tento pôvodný majiteľ zmenky nemôže zmenku uplatniť, keďže by tým porušil zákon a súd by mu jeho zmenkový nárok uplatnený v tomto konaní priznal. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd by sa mal zaoberať kauzálnymi vzťahmi pôvodného zmenkového veriteľa a odporcu. Na tieto kauzálne vzťahy sa aplikovala legislatíva platná a účinná v čase vystavenia zmenky, pričom poukázal na ustanovenia §§ 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, resp. § 25 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Ďalej poukázal na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto by mal byť úver bez úrokov a poplatkov.

Vedľajší účastník vyslovil názor, že spotrebiteľovi sa musí poskytnúť ochrana pred neprijateľnými podmienkami aj v prípade, ak sa uplatňuje právo zo zmenky. Preto pri kolízií zmenkového práva so spotrebiteľskými právami odporcu musí mať prednosť ochrana práv spotrebiteľa, preto má za to, že dohoda o vyplňovacom práve zmenky je v zmysle § 53 ods1 Obč. zák. neprijateľnou podmienkou (§ 53 ods. 5 Ob. Zák.).

2C/103/2014

- 3 -

Ďalej poukázal na skutočnosť, že úverová zmluva nemá obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda spotrebiteľ by mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru. Zmenka túto skutočnosť nezohľadňuje a dokonca umožňuje aj vymáhať zmenkový úrok 0,25 % denne, čo je 91,25 % ročne, čo je v rozpore so zásadou dobrých mravov. Dohoda o vyplňovacom práve zmenky bola uvedená vo VÚP, teda formulári, ktorý spracoval právny predchodca navrhovateľa a odporca nemal možnosť ich ovplyvniť. Táto podmienka teda nebola individuálne dojednaná a nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka je teda neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 Obč. zák. Ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve blankozmenky, neplatná je aj samotná zmenka. Pričom poukázal na právny záver vyslovený v rozsudku NS SR č. 4Obo 161/2007 podľa ktorého z neplatnej úverovej zmluvy nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky a neplatnosť úverovej zmluvy vyvodil z nerovnosti podmienok účastníkov zmluvy v dôsledku neprimerane vysokého poplatku za spracovanie a vedenie úveru, v dôsledku čoho považoval zmluvu za priečiacu sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

Dohodu o vyplňovacom práve blankozmenky a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona. V danom prípade vystavením zmenky sa právny predchodca žalobcu snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch, dôsledkom čoho by žalovaný mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru pre nedodržanie obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 6.7.2015 (ako reakciu na vyjadrenie vedľajšieho účastníka) uviedol, že nariadenie neprípúšťa vedľajšie účastníctvo v tomto konaní, vyzval súd aby rešpektoval jeho právo na spravodlivý proces a upozornil súd na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Ďalej opakovane zdôraznil, že tvrdenia a námietky uvedené vedľajším účastníkom sú kauzálneho charakteru, pričom kauzálne námietky sú po indosovaní zmenky v zásade neprípustné. Predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Akýkoľvek zmluvný vzťah medzi odporcom a remitentom je po indosovaní irelevantným. Vedľajší účastník nemôže vykonávať hmotnoprávne námietky voči zmenke, ktoré patria výlučne odporcovi. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozhodnutie KS Banská Bystrica sp. Zn. 43CoZm/10/2013 a iné.

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotu sporu písomné.

V zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 10.08.2015 bolo elektronický zverejnené a vyvesené na úradnej tabuli súdu oznámenie, že dňa 18.08.2015 bude verejné vyhlásenie rozsudku, ktorý v uvedený deň bol vyhlásený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - originálu zmenky a obsahom pripojeného exekučného spisu sp. zn. 2Er 6/2012, kópiu ktorých zaslal účastníkom konania na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

2C/103/2014

- 4 -

Zo zmenky súd zistil, že ju odporca vystavil v X. S. dňa 30.06.2010 a zaviazal sa na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (remitent) zaplatiť pri predložení sumu 749,17 eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 15.02.2011. Zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca sa označil ako Y. C., bytom X. S., F. XXXX/XXX, s rodným číslom , teda ako spotrebiteľ. Na rube zmenky je zapísaný nedatovaný indosament na rad navrhovateľa.

Súdu je známe, že spoločnosť PohotovostĚ, s.r.o. ako indosant predloženej zmenky, je právnická osoba, ktorá okrem iného podniká v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, čo potvrdzuje aj výpis z obchodného registra ohľadom predmetu podnikania tejto spoločnosti. Ďalej je súdu z jeho činnosti známe, že spoločnosť PohotovostĚ, s.r.o. si uplatňuje svoje nároky aj v exekučných konaniach. Konajúci súd si potom pripojil aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/486/2012 vo veci oprávneného PohotovostĚ, s.r.o. proti odporcovi ako povinnému o vymoženie pohľadávky v sume 419,17 eur, kópiu listín z tohto spisu súd zaslal aj účastníkom konania.

Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/486/2012 súd zistil, že pohľadávku z tejto istej zmenky si spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. uplatnila na Stálom rozhodcovskom súde, ktorý rozsudkom sp. zn. SR 04407/11 zo dňa 07.06.2011 odporcu zaviazal na zaplatenie 749,17 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 749,17 eur od 15.02.2011 do zaplatenia a 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 749,11 eur od 04.04.2011 do zaplatenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.06.2011 a dňa 30.06.2011 sa stal vykonateľným.

V uvedenom exekučnom spise sa nachádza zmluva o úvere, ktorú uzavrela spoločnosť PohotovostĚ, s.r.o. s odporcom dňa 30.06.2010. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti PohotovostĚ, s.r.o. poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi úver vo výške 400 eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 792 eur v 12 mesačných splátkach po 66 eur počnúc dňom 01.8.2010. V zmluve bolo označenie, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru vyhotovené ako formulár, kde podľa čl. 14 na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať

zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent.

V zmysle daných Všeobecných obchodných podmienok vystavil odporca dňa 30.06.2010 neúplnú zmenku (blankozmenku), kde spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vystupovala ako remitent. Vzhľadom na to, že odporca úver nesplácal riadne a včas, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný, vyplnila spoločnosť Pohotovosť ďalšie údaje zmenky a to zmenkovú sumu 749,17 eur a dátum začiatku úročenia od 15.02.2011.

2C/103/2014

- 5 -

Uznesením č.k. 2Er/486/2012-15 zo dňa 19.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov č.k. 19CoE/85/2013-24 zo dňa 02.07.2013 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul znemožňovala voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto je v rozpore s príslušnými ustanoveniami najmä § 52 a násl. Obč. zák. ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS. V uvedených rozhodnutiach bolo jednoznačne konštatované, že vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu je vzťahom spotrebiteľským.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa čl. 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Súd sa preto v prípadoch, v ktorých nariadenie neustanovuje inak, riadi Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len O.s.p.)

Podľa čl. I. § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 2 ZZŠ úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 3 ZZŠ úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 10 ZZŠ ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 ZZŠ zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

2C/103/2014

- 6 -

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len Obč. zák.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. k 30.06.2010 (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

2C/103/2014

- 7 -

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného Zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinnosti vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Právne posúdenie veci:

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o zväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou.

Podľa § 11 ZZŠ je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Odporca ako priamy dlžník môže namietat voči navrhovateľovi ako poslednému majiteľovi zmenky to, že bol pri

2C/103/2014

- 8 -

nadobúdaní zmenky v zlej viere alebo že sa previnil aspoň hrubou nedbanlivosťou a že vedome konal na jeho škodu.

Kauzálne námietky

Predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie, pričom však Nález Ústavného súdu ČR zo dňa 18.07.2013 sp. zn. IV.ÚS 457/10 týkajúci sa obdobnej veci vyriešil otázku možnosti skúmania záväzkového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala v neprospech ďalšieho majiteľa zmenky, keď pripustil možnosť uplatnenia kauzálnych námietok aj bez naplnenia dispozície § 17 ZZŠ.

Kauzálne námietky v prejednávanej veci vzniesol vedľajší účastník, súd na rozdiel od navrhovateľa je toho názoru, že kauzálne námietky je oprávnený v prospech odporcu tento účastník vzniesť. Otázku účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní preskúmal odvolací súd, ktorý dospel k záveru, že jeho účasť v konaní je prípustná a žiaduca. Odvolací súd konštatoval, že podstatou účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je snaha všetkými dostupnými procesnými prostriedkami pomôcť tej strane, na ktorej v konaní vystupuje k výhre v spore a má rovnaké procesné práva a povinnosti, ako hlavný účastník. Prioritu musí mať verejný záujem o zbavení spotrebiteľa účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky v rovine pravidiel verejného poriadku (viď uznesenie KS Prešov sp. zn. 13Co/47/2015). Uvedený právny záver odvolacieho súdu dáva oprávnenie vedľajšiemu účastníkovi vzniesť v prospech odporcu kauzálne námietky čím došlo k prelomeniu zásady stanovenej v čl. I, § 17 zákona č. 191/1950 Zb. ZZŠ.

Podľa názoru súdu v súdenom prípade došlo k prelomeniu zásady stanovenej v čl. I, § 17 zákona č. 191/1950 Zb. ZZŠ aj z dôvodu, že majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ide

o konanie „pôvodného“ majiteľa zmenky, ktorý sa dohodne s „novým“ majiteľom zmenky na indosácii zmenky s jediným cieľom - zbaviť dlžníka kauzálnych námietok a získať takpovediac „čistú“ zmenku.

Ustanovenie § 17 ZZŠ odkazuje na okolnosti „nadobúdania zmenky“ na strane indosatára. Indosatárovi teda možno robiť námietky, ak pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka, teda v podstate, ktorý pri nadobúdaní zmenky nekonal dobromyseľne (uznesenie NS SR 3Obo/3/2007). „Vedomé“ konanie odkazuje na rozhraničenie úmyslu a vedomej a nevedomej nedbanlivosti, pričom v spojení s citovaným názorom NS SR by sa zrejme mali brať na zreteľ aj kritériá uplatňované judikatúrou k dobromyseľnosti v občianskom práve.

Dobromyseľnosť nadobúdateľa treba posúdiť s prihliadnutím na všetky okolnosti, či v čase nadobúdania zmenky vedel o tom, že medzi indosantom a dlžníkom existuje určitá dohoda, resp. že zmenka kryje určitý kauzálny vzťah. Ak vedel, treba posúdiť otázku, či sa mohol spoliehať na to, že takýto vzťah je platný a že dlžník z tohto vzťahu nemohol uplatňovať žiadne námietky.

Právny zástupca navrhovateľa v návrhu uviedol, že disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potencionálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená.

Dobromyseľnosť indosatára CD Consulting je vylúčená z dôvodu, že každá zmenka v hornom rohu obsahuje číslo, ktoré je číslom príslušnej úverovej zmluvy (to možno zistiť porovnaním so spisom). Pri nadobúdaní takého veľkého a masového množstva zmienok, ktoré

2C/103/2014

- 9 -

sú označené rôznymi číslami v hornom rohu a ku ktorému indosant (POHOTOVOSŤ) musel poskytnúť určité údaje o platení, možno vychádzať z toho, že indosatár vedel, že určité kauzálne vzťahy existujú, ale spoliehal sa na to, že nebudú mať na jeho zmenkové práva vplyv. Vzhľadom na to možno tvrdiť, že pri nadobúdaní zmenky konal na škodu dlžníka.

Tvrdenú dobromyseľnosť spochybňuje kolízia medzi POHOTOVOSŤou a CD Consulting-om. Oboch ich zastupuje tá istá advokátska kancelária (Fridrich Paľko), JUDr. Daniel „Paľko“ bol až do roku 2012 konateľom CD Consulting-u.

Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že k indosácii zmienok na navrhovateľa a k uplatneniu nárokov zo zmienok pôvodne vystavených v prospech spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. začalo dochádzať po tom, ako slovenské súdy posúdili rozhodcovskú doložku, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, za neplatnú a nepovolili výkon rozhodcovského rozsudku v exekučnom konaní v prospech spoločnosti Pohotovosť, resp. aspoň čiastočne zamietli žiadosti o udelenie poverenia v časti týkajúcej sa vymoženía zmenkových úrokov, prípadne ďalších nárokov.

Vzhľadom na uvedené súvislosti a personálne prepojenie súd dospel k záveru, že celá indosácia zmenky bola zrealizovaná práve za účelom získania „čistej“ zmenky, proti ktorej dlžníci nebudú mať možnosť žiadnych kauzálnych námietok týkajúcich sa pôvodného právneho vzťahu, využijúc pritom charakter zmenky ako abstraktného cenného papiera, nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 a právnickú osobu v cudzine, na ktorú mal pôvodný majiteľ zmenky prostredníctvom svojho právneho zástupcu určitý dosah.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti by podľa názoru súdu boli splnené podmienky upravené v § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch preskúmať kauzu, teda právny vzťah, ktorý predchádzal vydaniu zmenky aj bez kauzálnych námietok, ktoré však v súdnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu v konaní vzniesol kauzálne námietky, ktoré možno zhrnúť do štyroch bodov: 1. konanie na škodu dlžníka, 2. zákaz zabezpečenia dlhu zmenkou alebo šekom, 3. nedodržanie obligátnych náležitostí zmluvy o úvere, 4. neprijateľná podmienka - dohoda o vypíňovacom práve zmenky.

Pokiaľ ide o prvú námietku vedľajšieho účastníka, t.j. vedomé konanie navrhovateľa na škodu dlžníka - odporcu, s touto námietkou sa súd plne stotožnil, dôvody sú rozvedené vyššie. Rovnako sa súd plne stotožnil aj s ďalšími námietkami vedľajšieho účastníka.

Spotrebiteľský charakter

Zo zmluvy o úvere doloženej v exekučnom spise tunajšieho súdu súd zistil, že pôvodný právny vzťah medzi spol. Pohotovosť, s.r.o. a odporcom mal spotrebiteľský charakter, ktorý vznikol na základe formulárovej zmluvy. Skutočnosť, že tento záväzkový vzťah má spotrebiteľský charakter jednoznačne konštatoval tunajší súd uznesením č.k. 2Er/486/2012-15 zo dňa 19.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 19CoE/85/2013-24 zo dňa 02.07.2013, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul znemožňovala voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom.

2C/103/2014

- 10 -

Povaha spotrebiteľského právneho vzťahu sa podľa názoru súdu nezmenila ani postúpením (indosovaním) zmenky. Po posúdení povahy účastníkov právneho vzťahu a ich práv a povinností je uvedená zmluva zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Je totiž nepochybné, že spol. Pohotovosť, s.r.o. v danom prípade konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda vystupovala ako dodávateľ, kým odporca vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Tiež je zrejmé, že táto spoločnosť poskytla odporcovi peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme (viď § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), teda poskytla mu finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal spolu s odplatom vrátiť.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je úlohou súdu v takýchto prípadoch ex offa skúmať prijateľnosť zmluvných podmienok a v prípade, že sú zmluvné podmienky neprijateľné, zabezpečiť rýchlu a účinnú ochranu spotrebiteľa. Uvedené skonštatoval Súdny dvor EÚ napr. v rozhodnutí vo veci Pohotovosť, s.r.o. C-76/10 zo dňa 16.11.2010, v ktorom medziiným uviedol, že vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií (a nielen sankcií, ale akýchkoľvek zmluvných dojednaní) obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. V bode 38 uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora je uvedené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom ide o kogentné ustanovenia, ktoré nie je možné zmeniť. Ich cieľom je nastolenie formálnej rovnováhy vyplývajúcej zo zmluvy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a nahradiť ich skutočnou rovnováhou a zaviesť s nimi rovnosť medzi účastníkmi právneho vzťahu.

Z § 17 ZZŠ nevyplýva zákaz skúmania kauzálnych námietok ex offa, takže toto ustanovenie pripúšťa i taký výklad, že ich skúmať možno. Nariadenie neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by zakazovalo alebo neumožňovalo súdu skúmať kauzálne vzťahy, na ktorých krytie je zmenka určená. Čl. 7 ods. 3 nariadenia naopak hovorí, že súd v prípade pasivity žalovaného len „vydá rozsudok“, nehovorí, že žalobe musí vyhovieť.

Z uvedeného plynie, že nič nebráni súdu (a judikatúra SD EÚ to naopak vyžaduje), aby ex offa skúmal, či základom zmenky je spotrebiteľská zmluva a či táto zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offa súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie. Zmenka je osobitne náročná na formalitu a aj v zmenkových právnych veciach je dôležité zaoberať sa ex offa neprijateľnosťou zmluvných podmienok podľa zmluvy, ktorú zmenka zabezpečuje. V ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

Najvyšší súd SR opakovane skonštatoval, že v spotrebiteľských veciach princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym) v konkrétnych súvislostiach ustupuje

2C/103/2014

- 11 -

dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 21. marca 2012, sp. zn. 6 Cdo 1/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 61/2012).

Zo zmluvy o úvere uzavretej spoločnosťou Pohotovosť a odporcom dňa 30.06.2010 mal súd nepochybne preukázané, že táto neobsahuje obligatórne údaje, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 ZoSÚ, t.j. údaje o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (písm. i), ročnú percentuálnu mieru nákladov (písm. j), údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov (písm. k) ako aj údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov.

Absenciu týchto údajov zákon o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 1 písm. a) sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ je po spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. nástupcom práv zo zmenky. Na navrhovateľa dopadajú všetky dôsledky nečestného konania vrátane toho, že musí počítať s odmietnutím súdnej ochrany. Súdna ochrana sa principiálne neposkytuje osobe konajúcej so zlým úmyslom. Súd chráni vzťahy založené na dobromyseľnosti a čestnosti. Dobromyseľnosť je vylúčená pri návrhoch, v ktorých osoba musela pri elementárnej opatrnosti zistiť, že sú založené na nečestnosti.

Kódex o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.) zakotvil definíciu konania v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8). Konanie v rozpore s čestnou obchodnou praxou je teda nielen konaním proti dobrým mravom, ale explicitne proti zákonu.

Pokiaľ ide o zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne, t.j. 91,25 % ročne, boli rozhodnutiami mnohých súdov (najmä v exekučných veciach vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný majiteľ zmenky si exekučné tituly od určitého času zabezpečoval mimo všeobecných súdov, najmä prostredníctvom notárskych zápisníc a neskôr rozhodcovských rozsudkov) posúdené ako rozporné s dobrými mravmi (tieto pritom pôvodne boli uplatňované a v zmluvách upravené ako úroky z omeškania, teda ako sankcia za nesplácanie úveru a až od doby využívania zabezpečovacích zmienek boli tieto priamo do zmenky predtlačené ako zmenkový úrok). Súd sa stotožňuje s tým, že výška požadovaných zmenkových úrokov je v rozpore s dobrými mravmi, keďže ide ročne o sankciu dosahujúcu takmer výšku poskytnutej, resp. dlžnej sumy. Toto konanie pôvodného veriteľa a následne navrhovateľa ako jeho nástupcu je nutné vyhodnotiť ako odporujúce dobrým mravom.

Zdá sa, že navrhovateľ očakával, že v predmetnej veci bez ďalšieho budú uznané nároky, pritom dobre mohol vedieť, že tieto nároky boli v skoršom období odmietnuté pre rozpor s pravidlami verejného poriadku.

Smernica 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy

2C/103/2014

- 12 -

spotrebiteľov.

Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie veriteľa vrátane jeho nástupcu, aby vykonal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože sa tak koná bez odbornej starostlivosti na strane dodávateľa a spotrebiteľ môže urobiť ekonomické rozhodnutie smerujúce k vykonaniu takéhoto plnenia (§ 7 a násl. ZOS).

Nekalú obchodnú praktiku tejto povahy naplňa práve navrhovateľ. Zmenkový úrok 0,25% denne predstavuje 91,25 % ročne. Tento úrok má sankčnú povahu, pretože je priamo spojený s nedodržaním povinnosti plniť aj po splatnosti pohľadávky. Aby sa tento úrok mohol podradiť pod inštitút neprímernej

sankcie ako neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej v čiernom zozname (§ 53 ods.4 písm. k/Obč. zák., postačí, že má čo len čiastočne sankčnú povahu.

Zmluvná pokuta je úplne netransparentná. Postačí akékoľvek drobné porušenie menej závažnej povinnosti a spotrebiteľovi sa o cca o jednu polovicu zvyšuje dlh. Celkom zjavne ide o netransparentnú neprijateľnú sankciu.

Navrhovateľ uplatňuje aj poplatok za úver, ktorý je ďalšou netransparentnou klauzulou. Nič na tom nemení fakt, že ide o hlavný predmet plnenia, keďže jednak je neprimerane vysoký a jednak je netransparentný (neuzavretý okruh administrácie, porov. tiež C-134/13 Volksbank).

Na dosiahnutie týchto plnení sa dojednal neprijateľný rozhodcovský proces a zmenka, ktorú vyplnil čo do istiny dodávateľ už v čase vzniku úverovej zmluvy s podstatným navýšením oproti dlhu (úver 400 Eur, na zmenke vyplnená suma 749,17 eur). Súd aj vo vzťahu k samotnej istine považuje konanie veriteľa za nečestné a sledujúce získanie neoprávneného obohatenia na úkor iného už od samého začiatku právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla.

Konanie pôvodného veriteľa odporuje fundamentálnym hodnotovým pravidlám, vyžadovaných väčšinou spoločnosti a v demokratickej spoločnosti nemôže požívať ochranu (§ 3 Obč. zák., porov. BECK). To platí aj pre navrhovateľa, na ktorého boli práva zo zmenky postúpené.

Navrhovateľ pri tisícoch postúpení si musel byť dobre vedomý, že ide v skutočnosti o zmenkových dlžníkov ako spotrebiteľov, na ktorých dopadá osobitná ochrana (§ 52 a násl. OZ) a ktorých postavenie nie je možné nijako zhoršovať oproti postaveniu, ktoré garantuje Občiansky zákonník (§ 54 ods.1 OZ). Zmenky indosované na žalobcu majú priamy odkaz na úverové zmluvy, osobné prepojenie cez rovnakého zástupcu (Fridrich Paľko) a navrhovateľovi postačovalo vynaložiť minimálne úsilie, aby zistil spotrebiteľskú povahu úverovej zmluvy a jej zabezpečenie zmenkou.

Ďalej sa súd v plnej miere stotožňuje s kauzálnou námietkou týkajúcou sa dohody o vyplňovacom práve zmenky, ktorá bola uvedená vo VÚP, teda vo formulári, ktorý spracoval právny predchodca navrhovateľa a odporca nemal možnosť ich ovplyvniť. Súd má za to, že táto podmienka nebola individuálne dohodnutá a nepochybne spôsobuje značnú

2C/103/2014

- 13 -

nerovnováh v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa práve pre nezohľadnenie práv spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom. Uvedená zmluvná podmienka je neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 Obč. zák..

Ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve blankozmenky, neplatná je aj samotná zmenka. Takýto právny záver vyslovil NS SR v rozsudku sp. zn. 4Obo 161/2007 zo dňa 06.05.2008 podľa ktorého z neplatnej úverovej zmluvy nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky a neplatnosť úverovej zmluvy vyvodil z nerovnosti podmienok účastníkov zmluvy v dôsledku neprimerane vysokého poplatku za spracovanie a vedenie úveru, v dôsledku čoho považoval zmluvu za priečiacu sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku.

Rovnako sa súd stotožňuje s námietkou, že dohodu o vyplňovacom práve blankozmenky a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona. V danom prípade vystavením zmenky sa právny predchodca navrhovateľa snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch, dôsledkom čoho by odporca mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru pre nedodržanie obligátnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že za takýchto okolností podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. sa veriteľovi súdna ochrana nemá poskytnúť, pretože po práve má byť zmenka v moci druhej strany sporu.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd dohodu o vyplňovacom práve zmenky vyhodnotil za neprijateľnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 ods.1 Obč. zák., ide o dojednanie neplatné v súlade podľa § 53 ods.5 Obč. zák., v prípade ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve zmenky, je neplatná aj samotná zmenka preto súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa článku 16 nariadenia, podľa ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech.

Odporca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania, odporca si však toto právo neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepatrí.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu odporcu. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 21Co/15/2013, 6Co/32/2013, 19Co/52/2013 a množstvo iných), trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

V prejednávanej veci vedľajší účastník vyvinul aktivitu na obhajobu odporcu, doručil súdu kvalifikované vyjadrenie - vzniesol kauzálne námietky, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, preto súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania priznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 05.01.2015 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,84 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 419,17 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 29,88
2C/103/2014

- 14 -

eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 30.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 59,76 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,08 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 75,84 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 75,84 eur je navrhovateľ povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

2C/103/2014

- 15 -

nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).