

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/470/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613207694.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. R., T. XXX/X, proti odporcom: 1/ Tatra credit a.s., so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 75, 2/ Public auction s.r.o., so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, IČO: 44 449 844, 3/ AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, IČO: 46 042 237, 4/ R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. R., X. XXX/X, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/202/2013-212 zo dňa 11.5.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa tento domáhal uloženia zákazu odporcovi 3/ priblížiť sa na menej ako 25 metrov k bytu č. 46 na 6. poschodí, vchod 6, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na T. ulici v K. R., na pozemku parc. č. KNC 776/28, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš pre obec a okres Liptovský Mikuláš, kat. úz. N.. Navrhovateľ odôvodňoval svoj návrh potrebou zabrániť odporcovi 3/ v stupňovaní agresie, ktorej sa tento opakovane dopúšťa pri svojpomocnom výkone práv k predmetnému bytu.

Vychádzal z toho, že navrhovateľ neosvedčil právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, keď zároveň nariadením predbežného opatrenia by došlo k neprimeranému zásahu do práv a slobôd odporcu 3/. Tento eventuálny zásah by ani nesúvisel s predmetom sporu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny tak, že odvolací súd nariadi predbežné opatrenie v zmysle návrhu.

Namietal formálnosť, povrchnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, keď okresný súd doslovne prevzal znenie textu zo svojho skoršieho rozhodnutia, neskôr zrušeného krajským súdom. Ďalej uviedol, že rozhodnutie krajského súdu o nariadení predbežného opatrenia č.k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013 sa po určitom čase ukázalo ako neúčinné pri ochrane užívateľských práv a domovej slobody navrhovateľa pred konaním odporcu 3/. O uvedenom (konaní odporcu 3/) svedčí aj postup Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorá uznesením 1Pn/177/15/5505-2 zo dňa 10.4.2015 nariadila polícii konať vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odvolateľ zhrnul, že uvedeným osvedčil potrebu prijať predbežné opatrenie v záujme ochrany jeho práv pred konaním odporcu 3/, ktorý sa počas účinnosti predmetného predbežného opatrenia opakovane vlámal do dotknutého bytu a vykonal zásah do prívodu vody s výsledkom jeho odstavenia od vody; preto ho nemožno užívať.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

V súdenom prípade na základe návrhu odporcu 3/ Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.2.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť v nevyhnutnej miere strpieť vstup odporcu 3/ a poverených pracovníkom správcu bytového domu do bytu č. 46 na 6. poschodí, vchod 6, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na T. ulici v K. R., na pozemku parc. č. KNC 776/28, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš pre obec a okres Liptovský Mikuláš, kat. úz. N., a to za účelom odpočtu nameraných hodnôt na zariadeniach na meranie spotreby tepla a vody a za účelom ohliadky, prípadne opravy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu prístupných z tohto bytu, ako aj údržby zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte. Odôvodnil ho potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, a to navrhovateľom ako aktuálnym užívateľom bytu a odporcom 3/ ako jeho aktuálnym vlastníkom, a to z hľadiska predchádzania vzniku škôd na byte (odpočty meracích zariadení, kontroly ich neporušiteľnosti, zabránenie havarijnému stavu bytu a spoločných častí domu a spoločných zariadení atď).

Zároveň Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013 (ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/202/2013-52 zo dňa 11.9.2013 o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia) nariadil predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi 3/ uložené zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil navrhovateľovi riadne užívať vyššie uvedený byt, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vychádzajúc z opísaného stavu mal krajský súd v aktuálnom odvolacom konaní za to, že napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne, resp., že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa.

Aktuálny návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je odôvodňovaný snahou zabrániť odporcovi v neodôvodnených zásahoch do užívania dotknutého bytu. Navrhovateľ však má v uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013 riadny (účinný) titul na užívanie dotknutého bytu bez neprimeraných, nadbytočných zásahov odporcu 3/ (okrem určitých presne vymedzených prípadov - viď ďalší odsek). Eventuálne nariadenie predbežného opatrenia v zmysle aktuálneho návrhu navrhovateľa by viedlo k rovnakému účelu, ako už označené nariadené predbežné opatrenie krajského súdu. Inou je otázka, či sa nariadené predbežné opatrenie v praxi skutočne realizuje, resp., či nedochádza k jeho nerešpektovaniu. To však nespadá, ani nemôže spadať do predmetu aktuálneho (odvolacieho) konania.

Zároveň je potrebné uviesť, že nariadenie predbežného opatrenia v zmysle aktuálneho návrhu navrhovateľa by obsahovo odporovalo inému predbežnému opatreniu, a to tomu, ktoré bolo nariadené vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/202/2013-167 zo dňa 13.2.2015, a ktorým bolo navrhovateľovi uložená povinnosť v nevyhnutnej miere strpieť vstup odporcu 3/ a poverených pracovníkom správcu bytového domu do bytu. V danej súvislosti je vhodné dodať, že odporca 3/ je aktuálne vlastníkom dotknutého bytu a, ako uviedol už súd I. stupňa v napadnutom uznesení, nemožnosť ani len sa priblížiť k predmetu jeho vlastníctva by predstavovala neprimeraný zásah do jeho vlastníckeho práva.

O trovách aktuálneho odvolacieho konania rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.