

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201326.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31348751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, pracovisko ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava proti odporcovi: P. F., nar. X.X.XXXX, bytom L.. P. Q. XX/XX, H., v konaní o zaplatenie sumy 43,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,19 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,19 eur odo dňa 20.1.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 29,98 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 43,19 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 20.1.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bol odporca prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporca ako kozmetický poradca zakúpil u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej istine. Odporcovi za objednaný a prevzatý tovar bola vyúčtovaná jeho cena a to faktúrou č. 9000176574-9000176605 splatnou dňa 19.1.2015. Odporca v lehote splatnosti faktúru nezaplatil, čím sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry. Súčasťou dodaných výrobkov odporcovi bola aj faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva za účelom možnosti kontroly dodaných výrobkov odporcom podľa jeho konkrétnej objednávky. Navrhovateľ odoslal odporcovi upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku, v ktorej ho upozornil, že si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Zároveň pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na príslušný súd odoslal jeho kópiu odporcovi s upozornením, že v prípade zaplatenia dlžnej istiny pred zaplatením súdneho poplatku nebude požadovať úroky z omeškania ani trovy právneho zastúpenia, teda odporca mal možnosť mimosúdne vysporiadať dlžnú istinu. Navrhovateľ poukázal, že v prípade právneho vzťahu medzi účastníkmi konania jedná sa o kúpnu zmluvu v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca ako kozmetický poradca navrhovateľa si zakúpil kozmetické a doplnkové výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného a prevzatého tovaru, odporca si riadne a včas nespĺnil svoj dlh, čím sa dostal do omeškania. Preto okrem istiny uplatňuje navrhovateľ aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 24.4.2015 pod č.k. 3C/72/2015-16 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Tento platobný rozkaz súd zrušil uznesením zo dňa 11.6.2015 pod č.k. 3C/72/2015-23, nakoľko ho nebolo možné doručiť ho do vlastných rúk odporcovi.

PZ navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.8.2015 zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, žiadal uložiť odporcovi zaplatiť mu žalovanú istinu, úroky z omeškania a trovy konania ako sú vyčíslené v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Pojednávania konaného dňa 18.8.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, ani odporca. Navrhovateľ a jeho PZ mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. PZ navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.8.2015 žiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov konania a vyjadril súhlas, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho PZ. Odporca mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s faktúrou č. 9000176605 vystavenou dňa 19.12.2014, splatnou dňa 19.1.2015, ktorou fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu v celkovej výške 21,74 eur za tam uvedené dodané výrobky. Ďalej súd sa oboznámil s faktúrou č. 9000176574 vystavenou dňa 19.12.2014, splatnou dňa 19.1.2015, ktorou fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 21,45 eur za tam uvedené dodané výrobky. Ďalej súd sa oboznámil so žiadosťou o registráciu adresovanou na predtlačenom formulári odporcom navrhovateľovi, dátum registrácie 19.10.2014, na základe ktorej bol odporca prijatý navrhovateľom za kozmetického poradcu navrhovateľa s tým, že pripojená bola aj fotokópia OP odporcu. Napokon súd sa oboznámil s dodacím listom so zoznamom balíkov adresovaných navrhovateľom odporcovi pod položkou č. 27 faktúra č. 9000176574, balík prevzatý 23.12.2014, potvrdené podpisom odporcu s pripojením OP č. odporcu a pod položkou č. 28 faktúra č. 9000176605, dátum prevzatia balíka 23.12.2014, potvrdené podpisom odporcu a uvedením OP č. odporcu. Súd sa tiež oboznámil s upomienkou navrhovateľa adresovanou odporcovi zo dňa 27.1.2015, kde bol odporca upomínaný na úhradu faktúry č. 9000176574, splatnej dňa 19.1.2015 na sumu 21,45 eur a tiež s upomienkou navrhovateľa adresovanou odporcovi listom zo dňa 27.1.2015, ktorou bol odporca upomínaný na úhradu faktúry č. 9000176605, splatnej dňa 19.1.2015 na sumu 21,74 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 20.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Odporca bol prijatý navrhovateľom za kozmetického poradcu navrhovateľa a to na základe písomnej žiadosti o registráciu zo dňa 19.10.2014. V nadväznosti na uvedené odporca ako kozmetický poradca navrhovateľa zakúpil si u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v celkovej sume 43,19 eur, dodávku týchto výrobkov navrhovateľom odporcovi navrhovateľ vyúčtoval faktúrami č. 9000176574 a č. 9000176605, obe faktúry splatné dňom 19.1.2015. Súd nemal preukázanú úhradu predmetných faktúr odporcom navrhovateľovi a to ani napriek upomienkam, ktoré adresoval navrhovateľ odporcovi listami zo dňa 27.1.2015 k obom predmetným faktúram. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že dlh odporcu voči navrhovateľovi nezanikol, stále trvá, keďže doposiaľ odporca neuhradil navrhovateľovi kúpnu cenu za dodané kozmetické a doplnkové výrobky v celkovej sume 43,19 eur, a preto súd konštatuje, že nárok navrhovateľa čo do istiny je dôvodný v celom rozsahu, a preto súd tomuto návrhu vyhovel, a rovnako je dôvodný aj nárok navrhovateľa čo do prislúšenstva, t.j. úroku z omeškania z priznanej sumy vo výške 5,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti predmetných faktúr, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 20.1.2015, teda aj v tejto časti súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zaplateného vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených vo výške 29,98 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 1 úkon právnej služby po 16,60 eur + paušál 8,39 eur + 20% DPH v sume 4,99 eur. Súd vo vyčíslení náhrady trov konania navrhovateľa nezistil žiadne nedostatky, a preto mu ich priznal v uplatnenej výške t.j. titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur. Pri rozhodovaní v otázke náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal tiež z príslušných ustanovení Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

#### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§202 ods. 1 OSP).

Odvolanie z vyššie uvedených dôvodov možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).