

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207104
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915207104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: H. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. N., E. XXXX/X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - N. G., J.. XX.XX.XXXX, G. V. N., E. XXXX/X otca - X. G., J.. XX.XX.XXXX, G. V. N., E. XXXX/X, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad mal. H. G., J.. XX.XX.XXXX, z matky N. G., J.. XX.XX.XXXX a otca X. G., J.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť n e n a r i a d ť u j e .

Súd mal. H. G., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a osobnej starostlivosti matky N. G., J.. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd nad výchovou mal. H. G. u r č u j e dohľad v trvaní 12 mesiacov, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/27/2015-15 zo dňa 13.07.2015, právoplatným dňa 11.05.2015 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. H. G., J.. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní bola vypočutá matka dieťaťa, ktorá uviedla, že podľa jej názoru nie je potrebné nariadiť nad synom ústavnú starostlivosť, pretože jeho správanie sa zmenilo k lepšiemu. Od konca školského roka je dieťa u nej nepretržite a za tento čas sa v jeho správaní nič zlé nevyskytlo.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že po tom, ako bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre, tak došlo k zmene jeho správania sa v pozitívnom smere. Na uvedenom základe mu boli poskytované dovolenky v domácom prostredí, v máji absolvoval prijímacie skúšky na strednú školu a rozhodnutím zo dňa 14.05.2015 bolo oznámené, že je prijatý do prvého ročníka Hotelovej akadémie na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Rimavskej Sobote. Poukázal tiež na to, že reedukačné centrum pozitívne hodnotí záujem najbližšej rodiny o mal. H.. Mal preto za to, že nie je potrebné nad mal. H. nariadiť ústavnú starostlivosť, ale bude postačovať uložiť výchovné opatrenie, a to dohľad v súlade s

ustanovením § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Súhlasil tiež s tým, aby z vyššie uvedených dôvodov bolo dieťa zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

Okrem výsluchu matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka bola prečítaná správa z Reedukačného centra Sološnica, súd sa oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/115/2013 a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/27/2015 zo dňa 25.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2015 bol mal. H.J. G., J.. XX.XX.XXXX predbežným opatrením dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby, a to Reedukačného centra Sološnica. Následne potom, a to počas jeho pobytu v tomto zariadení došlo k zlepšeniu jeho správania sa v pozitívnom smere, dieťaťu bola udelená dovolenka v domácom prostredí, absolvoval aj prijímacie skúšky na strednú školu a bol prijatý do prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu študijného odboru Hotelová akadémia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Rimavskej Sobote. Reedukačné centrum, ako aj kolízny opatrovník hodnotia dieťa v celku pozitívne a pozitívne sa stavajú aj k záujmu matky, ako aj širšej rodiny o dieťa.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, aj je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, ktorý vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov, prípadne zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za to, že v danom prípade nie je potrebné nad dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť v zmysle ustanovenia § 54 Zákona o rodine, pretože došlo k zmene správania mal. H. v pozitívnom zmysle slova. V súčasnosti je H. v domácom prostredí, najbližšia rodina má o jeho výchovu záujem. On samotný oľutoval svoje predchádzajúce správanie, začal rešpektovať svoju matku, ako aj starých rodičov a chce v ďalšom pokračovať v štúdiu odboru, ktorý si zvolil a na ktorý bol prijatý.

Z uvedených dôvodov preto súd nad maloletým H. nenariadil ústavnú starostlivosť, ale ho opätovne zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky. Zároveň však uložil nad ním výchovné opatrenie, a to dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, pričom pokiaľ by došlo k zlyhaniu maloletého v rodinnom prostredí a opäť by došlo k zhoršeniu jeho správania sa, ktoré by matka nezvládala, bude potrebné túto skutočnosť signalizovať súdu, ktorý následne začne konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.