

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému ml. C. E., nar. XX.X.XXXX v B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods.1 písm.a) Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.3.2015, sp. zn. 2T/32/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.8.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.3.2015, sp. zn. 2T/32/2015 bol obžalovaný ml. C. E. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods.1 písm.a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18.6.2014 asi o 13.30 h. pred rodinným domom č. XXX v obci Q., okres D., po krátkom slovnom nedorozumení hodil kameň o veľkosti päste dospelého muža, ktorý náhodne našiel na dvore rodinného domu, v ktorom býva, smerom ku maloletým G. R., H. R. a K. Q., ktorí stáli na ceste za bránou oplotenia domu, pretože išli od obžalovaného ml. E. vypýtať USB kľúč, ktorý nechcel vrátiť mal. H. R. a týmto kameňom trafil do hlavy mal. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. R. č. XXXX, okres D., čím mu spôsobil zranenie - tržnú ranu v spánkovo - temennej oblasti hlavy, zlomeninu klenby lebečnej v pravej temennej oblasti s vtlačeníím úlomku kosti do dutiny lebečnej, pomliaždenie mozgu v oblasti čelového laloku mozgu a otras mozgu stredného stupňa, ktoré znalec vyhodnotil ako ťažké poranenie, ktoré obmedzovalo mal. poškodeného G. R. v bežnom spôsobe života po dobu 8 týždňov, a to bolesťavosťou, narušenou mimikou pri rozprávaní, komplikovaným otváraním úst a požívaním potravy, sťažnou hygienou pravej strany hlavy a sťažným rozprávaním.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest 6 mesiacov odňatia slobody s tým, že podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený mal. G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. R. XXX, okres D., zastúpený zákonným zástupcom - matkou B.. C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. R. XXX, okres D., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného ml. E.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody súdom prvého stupňa považuje za neprimerane nízky s prihliadnutím na charakter trestného činu, jeho okolnosti a následok aj s prihliadnutím na vek poškodeného maloletého G. R.. Takto uložený trest svojou výmerou absolútne nespĺňa účel trestu tak ako to má na mysli ustanovenie § 97 Tr.zák. Poukázal pritom na správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko

Púchov a tiež vyšetrovací spis OO PZ Púchov, ČVS: ORP-540/PU-PB-2012, z ktorých možno vyvodit', že obžalovaný ml. E. nie je osobou bezúhonnou, nakoľko ako maloletý sa dopustil činu inak trestného, avšak vec bola uznesením povereného príslušníka OO PZ Púchov odložená vzhľadom na jeho vek. Zo správ taktiež vyplýva, že obžalovaný mal problémy so správaním a dodržiavaním školského poriadku na základnej škole, pričom sa musel dvakrát podrobiť prevýchovnému programu, ktorý zrejme nemal také účinky, ako sa od neho očakávali. Prokurátor tiež poukázal na okolnosti prípadu a chovanie mladistvého obžalovaného po spáchaní činu ako to vyplýva z výpovede matky poškodeného mal. G. R. - B.. C. R., ktorá uvádzala, že mladistvý obžalovaný bezprostredne po čine vôbec nebral ohľad na to čo spravil, smial sa a neprejavil žiadne známky obáv o zdravie poškodeného, alebo ľútosť nad tým, čo vykonal. Ako triedna učiteľka obžalovaného uvádzala, že tento počas školskej dochádzky sa učil na trojky a štvorky a nerešpektoval školský poriadok. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti prokurátorka navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/32/2015 zo dňa 15.3.2015 podľa § 321 ods.1 písm.d), e) Tr.por. a sám rozhodol v zmysle § 322 ods.3 Tr.por. tak, že obžalovanému ml. E. uloží trest odňatia slobody najmenej 12 mesiacov s podmieneným odkladom na primeranú dlhšiu skúšobnú dobu. Výrok o vine a náhrade škody považuje za zákonný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnej miere pridržiava písomných dôvodov odvolania okresnej prokurátorky a navrhla, aby odvolací súd po zrušení výroku o treste podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. rozhodol sám tak, že uloží ml. obžalovanému trest odňatia slobody ako ho navrhovala okresná prokurátorka v dôvodoch odvolania.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, v ktorom zopakoval prostredníctvom vedúcej pracoviska skutočnosti týkajúce sa chovania obžalovaného ml. C. E. pred spáchaním skutku. Zo správy okrem iného vyplýva, že obžalovaný mladistvý keď rozprával o predmetnom skutku, správal sa veľmi emotívne, bolo vidieť, že ho vzniknutá situácia mrzí. Od rozhodnutia súdu prvého stupňa v prejednávanej veci nezistili zo strany obžalovaného žiadne ďalšie porušenie zákona, jeho matka neuvádza žiadne výchovné problémy. Výchovné problémy sa objavujú najmä v škole, kedy mal aj zníženú známku zo správania kvôli neospravedlneným hodinám. V triednej knihe boli zistené opakované zápisy týkajúce sa nevhodného správania na vyučovaní, vulgárneho vyjadrovania a poškodzovania školského majetku. Matka prejavila záujem spolupracovať so školou. Zo správy o povesti rodiny z Obecného úradu Q. vyplýva, že matka maloletého zabezpečuje svojmu synovi dostatočnú starostlivosť, pričom rodina sa v obci správa slušne a nebola riešená za porušenie občianskeho spolunažívania. Záverom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov odporučil, aby bol potvrdený rozsudok okresného súdu aj s trestom, ktorý mu bol uložený.

Zákonná zástupkyňa ml. obžalovaného - jeho matka G. E. v konečnom návrhu uviedla, že žiada zamietnuť odvolanie okresného prokurátora a dodala, že v súčasnej dobe syn nerobí žiadne problémy, chodí na brigády a zarába peniaze, aby mohol uhradiť škodu spôsobenú svojím činom a celá vec ho veľmi mrzí.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že navrhuje odvolanie okresného prokurátora zamietnuť. Podľa jej názoru prvostupňový súd dostatočne vyhodnotil všetky skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestu, najmä možnosti nápravy mladistvého, ktorý v čase skutku mal len dva mesiace po dovŕšení 15 rokov. Napriek kontroverzným hodnoteniam na jeho osobu je zrejme, že súd dal šancu mladistvému sa napraviť, pričom tento celé leto brigáduje, aby mohol poškodeným spôsobenú škodu uhradiť. Z uvedených dôvodov považuje trest uložený súdom prvého stupňa za zákonný a spravodlivý.

Obžalovaný ml. E. uviedol, že sa pridržiava slov svojej obhajkyne. Vyjadril ľútosť nad tým čo urobil, plne si to uvedomuje a chce by ďalej žiť riadnym životom.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, nezistiac pritom chyby ostatných výrokov odôvodňujúce podanie dovolania a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. a § 97 Tr.zák., dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobnosť mladistvého páchatela, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosti nápravy. Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok je s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti dôležité z hľadiska potrestania obžalovaného za spáchaný prečin, trestom zákonným a spravodlivým a nie je nevyhnutné ukladať obžalovanému prísnejší trest. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom prokurátora, že by uložený trest nezohľadňoval okolnosti spáchania trestného činu, jeho následok, vek maloletého poškodeného, osobu obžalovaného a účel trestu. Pokiaľ ide o následok spáchaného činu v podobe spôsobenej ťažkej ujmy na zdraví a tiež vek maloletého poškodeného, odvolací súd uvádza, že tieto sú znakmi kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu a teda sú zohľadnené už v príslušnej trestnej sadzbe prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák., ktorá je od 1 do 5 rokov. S poukazom na ustanovenie § 117 ods.1 Tr.zák., podľa ktorého sa trestné sadzby u mladistvých znižujú na polovicu a s poukazom na ustanovenie § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák., kedy u obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti (priznal sa k trestnému činu a tento oľutoval - § 36 písm. l/ Tr.zák. a napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti - § 36 písm. n/ Tr.zák.) a žiadna priťažujúca okolnosť, ukladal súd prvého stupňa správne trest v rámci takto upravenej trestnej sadzby od 6 mesiacov do 1 roka a 10 mesiacov. O osobe obžalovaného bolo zistené, že nebol pred spáchaním trestnej činnosti hodnotený pozitívne, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Púchov a tiež vyšetrovacieho spisu OO PZ Púchov, ČVS: ORP-540/PU-PB-2012. Zo správy a vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov k odvolaniu prokurátora vyplýva, že obžalovaný mladistvý pri pohovore o predmetnom skutku sa správal veľmi emotívne a bolo vidieť, že ho vec mrzí. Od rozhodnutia súdu prvého stupňa v prejednávanej veci nezistili zo strany obžalovaného žiadne ďalšie porušenie zákona, jeho matka neuvádza žiadne výchovné problémy. I keď sa problémy s jeho chovaním tak ako je uvedené vyššie objavujú v škole, no matka prejavila záujem spolupracovať so školou. Úrad odporučil, aby bol potvrdený trest uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom. Z vyjadrenia zákonnej zástupkyne - matky obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vyplynulo, že počas prázdnin syn chodí na brigády, aby mohol uhradiť poškodenému spôsobenú škodu. Samotný obžalovaný aj pred odvolacím súdom vyjadril ľútosť nad tým čo urobil a chcel by ďalej žiť riadnym životom. Prihliadajúc na uvedené skutočnosti a tiež na špeciálne ustanovenie § 97 ods.1, ods.3 Tr.zák., ktoré dáva do popredia prevýchovný účel pred represiou, pričom trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má predovšetkým viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia na predchádzanie protiprávnym činom, dospel odvolací súd k záveru, že uvedeným kritériám zodpovedá trest uložený súdom prvého stupňa a to so zvýraznením skutočnosti, že obžalovaný mladistvý spáchal trestný čin len krátko po tom, čo dovŕšil vek pre vyvodenie trestnej zodpovednosti. Podľa presvedčenia súdu aj takýto trest spolu s prejednaním veci pred súdom bude mať na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok, aby v budúcnosti viedol riadny život a bude ním splnený účel trestu.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.