

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202949
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515202949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, X., občana SR proti odporkyni I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, X., občianke SR v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa G. I., nar. XX.X.XXXX k dcére I. I., nar. XX.X.XXXX dňom 8.6.2015 určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/46/2013 zo dňa 25.7.2013.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníkom konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 8.6.2015 na súd návrh o zrušenie výživného ku dcére I. I. s odôvodnením, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť ku nej na základe rozsudku OS Stará Ľubovňa č.k. 6C/46/2013 zo dňa 25.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 a podľa ktorého mal prispievať na jej výživu mesačne vo výške 99,58 eur. Odporkyňa - dcéra I. ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Prešove dňa 28.5.2015 maturitnou skúškou, teda je schopná sa zamestnať vo svojom odbore. Navrhol, aby súd návrhu vyhovel, zrušil vyživovaciú povinnosť k dcére I. s účinnosťou od 1.6.2015, trovy konania si neuplatňoval.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyni zaslal návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na obranu odporkyne a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Poučenie prevzala odporkyňa dňa 18.6.2015, ale v lehote stanovenej súdom sa k nemu nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.8.2015, na ktoré sa dostavila odporkyňa a nedostavil sa na neho navrhovateľ, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal ešte dňa 18.6.2015. Neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnila jeho sestra, a to z dôvodu práce v zahraničí. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa súhlasila s návrhom, uviedla, že ukončila Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Prešove dňa 28.5.2015, toho času nikde nepracuje, nie je vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Navrhla, aby súd návrhu vyhovel, trovy konania si neuplatňovala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov - rodným listom odporkyne, potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prešove, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/46/2013 a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako uviedol navrhovateľ v návrhu. Naposledy bolo určené výživné ku I. I. zo strany navrhovateľa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/46/2013-25 zo dňa 25.7.2013 vo výške 99,58 eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013. Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prešove vyplýva, že odporkyňa ukončila denné štúdium dňa 28.5.2015.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, trvá do času, kým dieťa neukončí štúdium. Myslí sa tým základné, stredoškolské, bakalárske alebo magisterské denné štúdium. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nie je časovo obmedzená. Môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik.

Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že odporkyňa je od ukončenia štúdiu schopná sa sama živiť.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/46/2013 zo dňa 25.7.2013 dňom 8.6.2015, t.j. od podania návrhu. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni za obdobie od 1.6.2015 do 7.6.2015 súd návrh navrhovateľa s poukazom na ust. § 78 ods. 1 druhá veta zák. o rodine zamietol, keďže súd môže rozhodovať o zrušení výživného len na základe návrhu, teda nemôže zrušiť vyživovaciu povinnosť k odporkyni za obdobie pred podaním návrhu na súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ ako úspešný účastník konania by mal právo na náhradu trov konania voči odporkyni ako účastníčke, ktorá úspech vo veci nemala, ale keďže navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by navrhovateľovi nejaké trovy konania vznikli, súd účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.