

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. W. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. augusta 2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
W. L., I..XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., G. Z. Z., Q. XXXX/X,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 18.12.2014 v čase o 22:20 hod. v Bratislave na Lamačskej ceste 1/B, na čerpacej stanici OMV, pristúpil k stojanu samoobslužného vysávača, ktorého dvierka boli uzamknuté zámkom v hornej časti aj v dolnej časti, v oblasti vrchného zámku potiahol za tento zámok a pootvoril dvierka a druhou rukou následne vybral z vnútorného priestoru stojana vysávača plastový mincovník, odkiaľ zobral finančnú hotovosť vo výške 107,-Eur, pričom došlo k poškodeniu zámku aj v hornej časti aj v dolnej časti a k otvoreniu celých dvierok, a s takto odcudzenou finančnou hotovosťou odišiel preč, čím poškodenému L. B., trvale bytom U. na B. XXX/XX, I., spôsobil škodu krádežou vo výške 107,-Eur,  
2/ obvinený si v presne nezistenom čase v období od dňa 03.02.2011 do dňa 03.10.2011 obstaral platobnú kartu patriacu poškodenej E. O., vydanú k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB, a.s. na meno poškodenej, a to tak, že v mieste trvalého pobytu vzal túto platobnú kartu svojej matke z osobných vecí, ktorá disponovala touto kartou oprávnené so súhlasom poškodenej z dôvodu starostlivosti o poškodenú, a obvinený bez súhlasu a vedomia poškodenej vykonal s touto platobnou kartou viaceré neoprávnené výbery z bankomatov a viaceré neoprávnené platby na rôznych miestach okresu Bratislava IV, a to dňa 03.02.2013 vo výške 2,60 Eur, dňa 03.02.2013 vo výške 8,00 Eur, dňa 28.02.2013 vo výške 7,20 Eur, dňa 02.03.2013 vo výške 8,00 Eur, dňa 02.03.2013 vo výške 20,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 02.03.2013 vo výške 70,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 13.03.2013 vo výške 20,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 13.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50Eur, dňa 15.03.2013 vo výške 7,-Eur, dňa 15.03.2013 vo výške 8,-Eur, dňa 15.03.2013,vo výške 20,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 15.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 16.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 15.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur dňa 15.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur dňa 15.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur dňa 15.03.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur dňa 16.03.2013 vo výške 40,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 16.03.2013 vo výške 50,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 17.03.2013 vo výške 4,70 Eur, dňa 17.05.2013 vo výške 10,-Eur, dňa 20.05.2013 vo výške 5,21 Eur, dňa 14.06.2013 vo výške 10,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 18.06.2013 vo výške 60,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 21.06.2013 vo výške 8,-Eur, dňa 01.07.2013 vo výške 7,-Eur, dňa 01.07.2013 vo výške 8,-Eur, dňa 02.07.2013 vo výške 30,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 01.07.2013 vo výške 40,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 02.07.2013 vo výške 50,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa

02.07.2013 vo výške 190,-Eur, s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 17.07.2013 vo výške 20,-Eur, dňa 18.07.2013 vo výške 40,-Eur, dňa 18.07.2013 vo výške 20,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 19.08.2013 vo výške 80,-Eur, dňa 14.09.2013 vo výške 8,10 Eur, dňa 17.09.2013 vo výške 4,-Eur, dňa 17.09.2013 vo výške 80,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 18.09.2013 vo výške 8,-Eur, dňa 18.09.2013 vo výške 40,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 18.09.2013 vo výške 50,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 19.09.2013 vo výške 20,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, dňa 28.09.2013 vo výške 2,40 Eur, dňa 03.10.2013 vo výške 8,-Eur, dňa 03.10.2013 vo výške 50,-Eur s poplatkom vo výške 1,50 Eur, čím poškodenej E. O., G. Z. Na Z. X, Z., spôsobil škodu v celkovej výške 1.434,71 Eur,

teda

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ rozsudku

neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú, a na ten účel ju použil,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

v bode 2/ rozsudku

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s pozitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/83/2015 zo dňa 15.05.2015, právoplatný dňa 15.05.2015 v časti výroku o trestne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej E. O.T., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., Na Z. X, škodu vo výške 1.434,71 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. W. L.É. bolo na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním uplatneného nároku poškodenej na náhradu škody z prípravného konania, výsluchom obžalovaného W. L., oboznámením listinných dôkazov.

Poškodená E. O. sa v prípravnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.434,71 Eur.

Obžalovaný W. L. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podaných obžalôb.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno  
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného W. L. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil dohodu o náhrade škody uzavretú medzi obžalovaným a poškodeným L. B., trestný spis Okresného súdu Bratislava IV, 0T/83/15, z ktorého vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. W. L. trestným rozkazom zo dňa 15.05.2015, doručeným obžalovanému dňa 15.05.2015, právoplatným dňa 15.05.2015 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 14.05.2015, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento pred spáchaním žalovaných skutkov nebol súdne trestaný, bol jeden krát prejednaný za priestupok na úseku dopravy.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podaných obžalôb.  
Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu obžalovanému, súd tomuto mohol ukladať trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti. Trest ukladal obžalovaného ako trest súhrnný vo vzťahu trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/83/2015, nakoľko žalované skutky spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený predmetný odsudzujúci trestný rozkaz.  
Najprísnejšou trestnou sadzbou zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného je trest podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon ukladá trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov.  
To, že obžalovaný pred spáchaním žalovaných skutkov viedol riadny život, súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona. Na priestupok v doprave pre jeho minimálnu závažnosť a odlišný druh súd neprihliadal ako na prekážku vo vedení riadneho života. To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, Trestného zákona.  
Na druhej strane to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.  
Pri prevahe pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol súd obžalovanému ukladať trest v sadzbe od 1 roku do 3 rokov a 8 mesiacov.  
Súd ukladal obžalovaného trest úhrnný a súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.,zn. 0T/83/15, ktorý musel byť prísnejší, ako trest uložený skorším rozhodnutím, teda trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/83/15.  
Súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému L. ukladať trest vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.  
Nakoľko v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/83/15 bol okrem iného obžalovanému ukladaný aj trest zákazu činnosti, musel súd v tomto konaní ako súčasť súhrnného trestu opäť uložiť obžalovanému tento trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/83/2015 zo dňa 15.05.2015, právoplatný dňa 15.05.2015 v časti výroku o trestne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a dostatočne splní svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody. Obžalovaný s poškodeným B. uzavrel dohodu o náhrade škody, teda o tomto nároku už bolo rozhodnuté v inom konaní a preto súd poškodeného B. ani do trestného konania s nárokom na náhradu škody nepripustil. Pokiaľ ide o poškodenú E. O., táto sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody riadne a včas v prípravnom konaní vo výške takej ako bola v trestnom konaní preukázaná a preto jej súd priznal nárok na náhradu škody vo výške 1.434,71 Eur a zaviazal obžalovaného k náhrade tejto spôsobenej škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.