

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215617.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, s adresou pracoviska Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679 proti odporcovi E. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XX/XX, Prievidza, zast. opatrovníkom Simonou Plachou, tajomníčkou Okresného súdu Partizánske o zaplatenie 1.387,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.121,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.121,66 eur od 18.8.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 83 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.387,87 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 152,78 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.387,87 eur od 18.8.2014 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania vo výške 83 eur.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 13.9.2012 Úverovú zmluvu č. 4209057866, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.100 eur zo strany navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach po 46,97 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 27.3.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená základnou úrokovou sadzbou ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku

dňa 11.4.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania vo výške 152,78 eur z čiastky 1.387,87 eur od 12.4.2013 do 17.8.2014, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu. Takýmto spôsobom navrhovateľ vypočítal úrok z omeškania.

Navrhovateľ uplatňuje istinu vo výške 34,95 eur, úrok vo výške 225,21 eur, zosplatenú istinu vo výške 1.065,05 eur, poistenie Bill protection vo výške 19,86 eur, upomienku II. vo výške 24 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Celkom dlh predstavuje 1.387,87 eur.

Odporca návrh neprevzal na adrese označenej v návrhu.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil v registri obyvateľov, že odporca má trvalý pobyt hlásený Mesto Prievidza od 23.1.2013. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení Mestského úradu Prievidza odporca má prihlásený trvalý pobyt na adrese Mesto Prievidza od 23.1.2013. Mestská polícia Prievidza oznámila súdu, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Túto skutočnosť polícia zistila od rodičov odporcu. ORPZ SR Prievidza oznámilo súdu, že odporca má hlásený pobyt Mesto Prievidza.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu ustanovil uznesením zo dňa 18.júna 2015 opatrovníka Simonu Plachú, súdnu tajomníčku OS Partizánske, ktorá bude zastupovať odporcu v tomto konaní.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo súdu písomným podaním zo dňa 16.9.2014 vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Listom zo dňa 17.7.2015 oznámilo súdu, že vystupuje z konania, nakoľko sa mu nepodarilo skontaktovať s odporcom.

Súd určil termín pojednávania na 28.júla 2015, na ktorý sa nedostavil opatrovník odporcu, doručenie vykázané má dňa 15.7.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti opatrovníka odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l. 3-6, úverová zmluva č.l. 7, úverové zmluvné podmienky č.l. 8-14, informácie o poistení č.l. 15, č.l. 16, výzva k splateniu celého dlhu č.l. 17, podací hárok č.l. 18, výpis z účtu odporcu č.l. 19, vstup vedľajšieho účastníka č.l. 22, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 44, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 47, oznámenie opatrovníka č.l. 51, oznámenie vedľajšieho účastníka č.l. 52 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že pomery na strane navrhovateľa sa nezmenili, preto žiadal priznať istinu vo výške 1.387,87 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 152,78 eur, ktorý je uvedený v zmluve vo výške 47,42 %. Ide o ročný úrok, ktorý bol vyčíslený od poskytnutia úveru, resp. splátky, ktorú odporca prvýkrát neuhradil až do splatnosti úveru. Poistenie uvedené v úverovej zmluve predstavuje sumu 19,86 eur, poplatok za druhú upomienku predstavuje sumu 24 eur, ide o upomienku 2 x po 12 eur, čo vyplýva z účtu odporcu. Ďalšiu sumu, ktorú žiada navrhovateľ je poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur, čo vyplýva z úverovej zmluvy. Táto sa účtuje automaticky, aj keď o zmenu splátky odporca nežiada. Zmluvnú pokutu uplatňuje vo výške 17 eur, ktorá je upravená v bode 14 ako dôsledok nesplácania úveru, ide o sankciu za dlhšie omeškanie. Čo sa týka ročnej úrokovej sadzby vo výške 40,42 %, posúdenie tejto výšky úroku ponechal na úvahe súdu. K revolvingovému úveru uviedol, že odporca tento úver nečerpal a nie je ani predmetom tohto konania. Listiny zo strany navrhovateľa boli doručované pre odporcu na adresu označenú v návrhu. Či odporca listiny prevzal zástupca navrhovateľa nevedel uviesť. Uviedol, že odporca si mohol vybrať, či uzatvorí zmluvu s navrhovateľom a vráti sumu, ktorá je uvedená v úverovej zmluve, t. j. 2.619,19 eur alebo uzatvorí zmluvu s iným bankovým subjektom.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. je zapísaná v oddieli Sa, vo vložke číslo : 10130/T pod obchodným menom Home Credit Slovakia a.s. so

sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, s dňom zápisu 27.10.1999. Táto spoločnosť má v predmete podnikania okrem iného aj poskytovanie úverov a iných pôžičiek nebankovým spôsobom. Úverovú zmluvu uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník dňa 21.9.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov - úver vo výške 1.100 eur. Odporca sa zaviazal vrátiť celkovú sumu 2.619,60 eur v mesačných splátkach po 46,97 eur, v počte 60 splátok, ročná úroková sadzba bola vo výške 40,42 %, RPMN od 48,9 do 51,9 %, priemerná hodnota RPMN 27,07 %. V spodnej časti tejto zmluvy je drobným písmom uvedené poskytnutie, resp. uzatvorenie aj Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

Súčasťou úverovej zmluvy sú i Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán. Tieto úverové zmluvné podmienky nie sú opatrené podpismi účastníkov konania. V Hlave 18 § 1 a v § 2 sú upravené sankcie v dôsledku omeškania klienta. Navrhovateľ súdu predložil aj ďalšie listiny - Informácie o poistení dohodnutom zmluvou, Čo by ste mal vedieť o svojom úvere?, kde sú v bode 14 uvedené aj dôsledky nesplácania úveru, za prvú upomienku dlžník platí 5 eur, opakovanú upomienku 12 eur, sankciu za dlhšie omeškanie 17 eur a navýšenie obchodného úroku po zosplatnení o 9 % ročne. Tieto poplatky a sankcie korešpondujú so sankciami a poplatkami uvedenými v Úverových zmluvných podmienkach. Navrhovateľ listom zo dňa 1.7.2013 odporcovi oznámil aktuálny dlh vo výške 1.500,65 eur, ktorý mal zaplatiť do 15-tich dní od doručenia výzvy. Podľa podacieho hárku malo byť toto upozornenie zaslané odporcovi doporučene. Z obsahu spisu však nevyplýva, či odporca túto zásielku prevzal.

Z výpisu z účtu odporcu (č.l.19) vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1.100 eur dňa 26.9.2012 bankovým prevodom na jeho účet. Z výpisu je zrejmé, že odporca neuhradil žiadnu splátku. Z výpisu ďalej vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporcovi zmluvnú pokutu 17 eur a poplatok za dve upomienky po 12 eur.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa toho zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmä jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákona musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len sčasti.

Z vykonaného dokazovania mal súd bezpečne za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Úverovej zmluvy, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa Úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.100 eur, ktorý bol odporcovi poskytnutý prevodom na účet. Odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 46,97 eur v 60-tich mesačných splátkach pri úrokovej sadzbe 40,42 % ročne a celkom mal vrátiť 2.619,60 eur. V zmluve je upravené aj poistenie, ktoré predstavuje 3,31 eur mesačne a poplatok za zmenu splátky je upravený vo výške 0,30 eur.

Preukázateľne z predloženého výpisu je zrejmé, že odporca neuhradil ani jednu splátku.

Súd je toho názoru, že odporca má vrátiť navrhovateľovi nesplatený úver 1.100 eur, ktorý aj vyčerpal. Ďalej je povinný zaplatiť poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur a poistné vo výške 19,86 eur, celkom 1.121,66 eur.

Súd je toho názoru, že ročná úroková sadzba vo výške 40,42 % za poskytnutie úveru je neprimerane vysoká, nakoľko peňažné ústavy v tomto období nemali úrok z úverov v takejto výške, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úverov alebo pôžičiek. Súd potom dospel k záveru, že dohodnuté úroky 40,42 % ročne sú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákona a teda ide o absolútne neplatný právny úkon (§ 39 Občiansky zákon).

Zmluva neobsahuje poplatky, sankcie a termín konečnej splatnosti úveru a tiež nie je upravená úroková sadzba, ktorá sa použije v prípade omeškania so splnením splátok. Tieto sú uvedené vo ÚZP a inej listine.

Termíny splátok sú uvedené v Úverovej zmluve v strednej časti zmluvy drobným, nečitateľným písmom, čo súd vyhodnotil ako neprijateľná zmluvná podmienka v neprospech spotrebiteľa - odporcu (§ 53 ods.1 OZ).

Súd považuje za podstatné uviesť, že Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa sú súčasťou Úverovej zmluvy, ktoré nie sú opatrené podpisom účastníkov konania, rovnako aj listina pod názvom Čo by ste mali vedieť o svojom úvere ?, v ktorom sú uvedené dôsledky nesplácania úveru. Preto súd v časti nároku navrhovateľa, kde žiada zmluvnú pokutu vo výške 17 eur v prípade omeškania klienta navrhovateľovi nepriznal. Rovnako nepriznal ani sankciu, omeškanie klienta s úhradou splátky, kedy mu účtoval 2 x upomienku po 12 eur, teda spolu 24 eur upravené v Hlave 18 v § 1,2. Súd spochybňuje, keďže nie sú tieto Úverové zmluvné podmienky opatrené podpisom odporcu, rovnako aj ďalšie informácie priložené Čo by ste mali vedieť o svojom úvere ?, kde sú duplicitne uvedené dôsledky nesplácania úveru, že sa s nimi odporca oboznámil. Zmluvná pokuta nebola s odporcom individuálne dojednaná a ani ostatné sankcie, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa - odporcu, ktoré súd vyhodnotil ako neprijateľná podmienka. Tieto poplatky a sankcie mali byť uvedené v Zmluve o úvere. Odkaz na to, že ÚZP sú súčasťou zmluvy, nie je akceptovateľný, nakoľko tieto sa nachádzajú až za podpisom odporcu, čo spochybňuje, že sa s nimi odporca oboznámil a či boli s nimi individuálne vyjednané. Nepostačuje ani text drobným písmom, že klient potvrdzuje, že bol oboznámený s ÚZP. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že odporca obdržal Úverové zmluvné podmienky, rovnako aj príslušné iné listiny.

Z týchto dôvodov súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol a nepriznal navrhovateľovi tak, ako súd uviedol už vyššie úrok za poskytnutie úveru vo výške 225,21 eur, ktorý je neprimerane vysoký, poplatok za upomienku vo výške 24 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17 eur a úrok vo výške 152,78 eur z dôvodov uvedených vyššie.

Súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.121,66 eur od 18.8.2014 do zaplataenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods.2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný sčasti, súd mu priznal trovy konania, ktoré uplatnil v návrhu na začatie konania vo výške 83 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ bol zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín na základe plnej moci zo dňa 31.5.2014, ktorú predložil zástupca navrhovateľa Mgr. Filip Zajac pred začatím pojednávania dňa 28.7.2015. Zástupca navrhovateľa trovy právneho zastúpenia neuplatnil počas konania, ani po skončení pojednávania a tieto nevyčísli najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Preto súd trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.