

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202605
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202605.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: S. Miškiv-K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom I. Q. XX, XXX XX I. Q., o zaplatenie 36,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 8C/129/2015-14 zo dňa 20.07.2015 v plnom rozsahu.

II. Konanie **z a s t a v u j e** .

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Vracia žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 9,70 Eur a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý ho vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.05.2015 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 36,18 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,18 Eur od 29.06.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou poisťovňou č. 7400174471 so začiatkom poistenia dňa 17.09.2011. Žalovaná neuhradila poisťovňu za obdobie od 17.03.2013, a preto bola výzvou okrem iného upozornená aj na zánik poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná aj napriek výzve dlžné poisťovňu neuhradila, čím poisťovňa zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 28.06.2013. Uplatnená suma 36,18 Eur predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 17.03.2013 do zániku poisťovne dňa 28.06.2013.

Okresný súd Svidník vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a dňa 20.07.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 8C/129/2015-14, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť vyššie uvedenú sumu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Zásielka sa vrátila súdu s poznámkou „adresát zomrel“. Následne súd lustráciu v súdnom registri zistil, že žalovaná zomrela dňa 15.01.2013, pričom dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6D/40/2013 a bolo zastavené pre nedostatok majetku.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To

neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 19 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk (čo ani nebolo možné, nakoľko žalovaná zomrela), a preto ho súd v zmysle citovaného ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušuje v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaná zomrela ešte pred podaním žaloby (žaloba bola podaná 14.05.2015 a žalovaná zomrela 15.01.2013), a teda žaloba bola podaná voči nej v čase, keď nemala právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Ide pritom o neodstrániteľnú prekážku konania (zomrelá osoba už nemôže právnu subjektivitu nadobudnúť), a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavuje. Súd tak nemohol konať ani s prípadnými právnymi nástupcami žalovanej (dedičmi) v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p., pretože právna skutočnosť na strane žalovanej (smrť) nenastala po začatí konania ale pred jeho začatím. Pre úplnosť ale súd poznamenáva, že dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené pre nedostatok majetku, a teda ani v takom prípade by nebolo možné určiť právnych nástupcov žalovanej, s ktorými by bolo možné konať.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 Eur a konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd mu v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 3, 4 a 6 ZoSP vracia tento súdny poplatok krátený o sumu 6,70 Eur, t.j. vo výške 9,80 Eur cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).