

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/929/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515215900
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515215900.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, Poproč, občianky SR proti odporcovi Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, Geča, občianovi SR, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e odporcovi dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/XX v obci A., na ulici V. Č.. X, v katastrálnom území A., okrese Košice-okolie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice-okolie, katastrálnym odborom do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania predmetného domu.

II. N a r i a d ť u j e odporcovi dočasne nevstupovať na k domu príľahlé pozemky: U. K. Č.. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorja vo výmere XXX m² a CKN parcelu č. XXX/X - záhrady vo výmere 2XX m², v obci A., katastrálnom území A., okrese Košice - okolie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Košice-okolie, katastrálnym odborom, do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania predmetných pozemkov.

III. U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde žalobu o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie 14.8.2015 domáhala, aby súd dočasne zakázal odporcovi vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX a na príľahlé pozemky CKN parcely č. XXX/XX a č. XXX/X v k.ú. A. zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXX do právoplatného skončenia konania vo veci o vylúčenie odporcu z užívania predmetných nehnuteľností a uloženia povinnosti navrhovateľke podať na Okresnom súde Košice-okolie v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia návrh na začatie konania vo veci vylúčenia odporcu z užívania predmetných nehnuteľností podľa § 146 ods.2 per analogiam podľa § 705a a § 146 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia skutkovo odôvodnila tým, že odporca je jej bývalým manželom, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie z 30.4.2015 sp. zn. 16C/275/2014 právoplatným 22.5.2015, a aj po rozvedení manželstva bývajú v spoločnej domácnosti v hore uvedenom rodinnom dome patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré si doposiaľ nevyporiadali, ku ktorému prislúchajú zhora uvedené príľahlé pozemky, ktoré majú s odporcom v podielovom spoluvlastníctve každý v podiele jednej polovice. Odporca sa k nej dlhodobo správal a správa násilne. Neraz sa stalo, že zo strachu pred ním musela utiecť zo spoločnej domácnosti aj s deťmi a ukrývať sa pred ním. Odporca ju uráža, nadáva jej, búcha dverami, kričí na ňu v nočných hodinách, budí ju napriek tomu, že potrebuje vstávať do práce, ničí spoločný majetok, rozbiť dvere, nábytok, podlahy, okná a neraz ju aj fyzicky napadol. Odporca sa jej opakovane vyhrážal, že zabije najprv ju a potom seba. Často je pod vplyvom alkoholu /tri až štyri krát

týždenne niekedy aj častejšie/, kedy je mimoriadne agresívny a jeho správanie je nevyspytateľné, pričom protialkoholické liečenie dlhodobo odmieta. Situácia je neúnosná posledné štyri roky. Po odchode dcéry zo spoločnej domácnosti v decembri 2014 a po rozvode manželstva sa agresivita odporcu začala stupňovať. V apríli 2015 bol odporca stále opitý, v dome rozbíjal a ničil veci, v afekte sa celý triasol, bol zúrivý, útočil na ňu fyzicky a neustále sa jej vyhrážal zabitím. V tomto období sa jej vyhrážal už aj triezvy, opakovane vypínal elektrinu, termostat na ohriatie vody v dome, vylamoval zámky a rôznym iným konaním jej strpčoval užívanie spoločnej nehnuteľnosti. Na základe týchto skutočností 8.6.2015 podala na políciu trestné oznámenie na odporcu. Vo veci sa začalo trestné konanie, odporcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania, bol vzatý do väzby a bola voči nemu podaná obžaloba na Okresnom súde Košice-okolie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Trestné konanie na uvedenom súde je vedené pod sp. zn. 4T/32/2015. Zo znaleckého posudku MUDr. Štefana Safka, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, podaného v trestnom konaní vyplýva, že odporca je v III. štádiu chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania s prejavmi agresivity v stave opitosti ako aj v triezvom stave. Dňa 10.8.2015 jej bolo v rámci uvedeného trestného konania zo strany konajúceho súdu oznámené, že súd prepustil odporcu z väzby na slobodu. Po uvedenom oznámení odišla zo spoločnej domácnosti k svojej matke, pretože mala vážne obavy, že odporca sa vráti domov, ktoré sa naplnili. Od prepustenia z väzby sa odporca zdržiava v ich spoločnom rodinnom dome. Odporcu sa bojí, ďalšie spolužitie s ním v spoločnej domácnosti z jej strany neprichádza do úvahy, keďže v dôsledku jeho správania sa a útokom z jeho strany má dôvodné obavy o svoj život a zdravie. U matky nemôže zostať dlhší čas, ide len o provizórne krátkodobé riešenie situácie. Keďže chodí do práce potrebuje normálne fungovať, v noci spať bez strachu z toho, že jej odporca ublíži. Má obavu, že odporca svoje dlhoročné vyhrážky, že ju zabije, že s ňou urobí poriadok, skutočne naplní, keďže sa jej môže chcieť pomstiť za to, že na neho podala trestné oznámenie a on bol preto vo väzbe. Správanie sa odporcu pod vplyvom alkoholu je nevyspytateľné. Proti odporcovi je vedené aj ďalšie trestné konanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice-okolie ČVS: ORP-321/1-VYS-KS-2015. Právne svoj návrh odôvodnila ustanoveniami § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. s tým, že v konaní vo veci samej sa bude proti odporcovi domáhať vylúčenia odporcu z užívania uvedených nehnuteľností a to vo vzťahu k rodinnému domu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka keďže ich BSM doposiaľ nebolo vyporiadané, a vo vzťahu k pozemkom, ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve, analogicky podľa § 146 ods. 2 a § 705a Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve z dôvodu násilného správania nie je zákonne explicitne upravené.

Tvrdené skutočnosti navrhovateľke osvedčila rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie z 30. apríla 2015 č.k. 16C/275/2014-35 o rozvode manželstva účastníkov, výpismi z LV č. XXXX a LV č. XXX k.ú. A., obžalobou Okresnej prokuratúry Košice-okolie z 23.7.2015 č.k. 2PV 401/15/8806-22.

Zo spisov Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5Tp/55/2015 a 4T/32/2015 bolo zistené, že odporca bol vzatý do väzby 10.6.2015 podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku t.j. z dôvodu obavy, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Z väzby bol odporca prepustený 10.8.2015. Trestným rozkazom z 10.8.2015 č.k. 4T/32/2015-96 právoplatným 10.8.2015 bol odporca uznaný vinným, že v obci A., okres Košice-okolie na ulici V. Č. XXX/X v období od 27.5.2015 do 10.6.2015 v rodinnom dome po predchádzajúcich verbálnych konfliktoch s bývalou manželkou S. G. sa tejto opakovane vyhrážal zabitím, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu čím spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň bolo odporcovi uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z faxovej správy zo 17.8.2015 a uznesenia z 15.6.2015 Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, odbor kriminálnej polície bolo zistené, že pod ČVS: ORP-321/1-VYS-KS-2015 je vyšetrovateľom vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trest. zákona preto, že od presne nezistenej doby cca od roku 2011 do 10.6.2015 v mieste svojho trvalého bydliska obci A., W.. V. XXX/X, blízka osoba spôsobovala fyzické a psychické utrpenie S. G.

tým, že ju počas tejto doby ponižovala, vulgárne na ňu nadávala, opakovane udierala a tým vyvolávala u nej strach a taktiež bezdôvodne jej odopierala spánok, vypínala elektrickú energiu a teplú vodu, čím jej ohrozovala fyzické a psychické zdravie. V danej veci nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Vyšetrenie doposiaľ nebolo ukončené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní a slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania. Predbežné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vždy vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania. Na vydanie predbežného opatrenia sa ďalej vyžaduje aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. je, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, fyzického ako aj psychického.

Účastníci sú rozvedení manželia žijúci v spoločnej domácnosti v rodinnom dome patriacom do ich nevysporiadeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K domu príslušné pozemky sú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Vzťahy medzi účastníkmi nie sú dobré. Odporca bol vyššie citovaným trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania sa navrhovateľke zabitím a v súvislosti s uvedeným skutkom bol vo výkone väzby od 10.6.2015 do 10.8.2015. Okresným riaditeľstvom PZ Košice - okolie, odbor kriminálnej polície je pod ČVS: ORP-321/1-VYS-KS-2015 vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby preto, že od presne nezistenej doby cca od roku 2011 do 10.6.2015 v mieste trvalého bydliska v obci A., W.. V. XXX/X, blízka osoba spôsobovala fyzické a psychické utrpenie navrhovateľke. Odporca, u ktorého bolo znalcom z odvetvia psychiatrie konštatované III. štádium chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania, s prejavmi agresivity v stave opitosti ako aj v triezvom stave, podľa vyjadrenia navrhovateľky od prepustenia z väzby obýva spoločný rodinný dom účastníkov, z ktorého navrhovateľka ešte pred návratom odporcu z väzby zo strachu odišla k svojej matke, kde nemôže zostať dlhší čas a ide o provizórne riešenie.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jej živote a zdraví za strany odporcu, ktorý bol 10.8.2015 prepustený z výkonu väzby, a v nadväznosti na uvedené potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením. Vzhľadom k znalcom zistenému alkoholizmu odporcu so závislosťou a poruchami správania s prejavmi agresivity nielen v opitosti ale aj v triezvom stave je daná dôvodná obava navrhovateľky, že odporca bude v násilnom správaní sa k nej pokračovať, a preto súd jej návrhu vyhovel a dočasne vylúčil odporcu z užívania rodinného domu podľa vyššie citovaného ust. § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. a príslušných pozemkov podľa vyššie citovaného ust. § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76

ods. 1 písm. f) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia. Cieľom nariadeného predbežného opatrenia je poskytnúť navrhovateľke ako ohrozenej osobe ochranu, vďaka ktorej nemusí naďalej dochádzať k násiliu voči jej osobe zo strany odporcu, nemusí opúšťať svoje obydlie a žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, ako aj zaťažovať sa hľadáním náhradného ubytovania.

V nadväznosti na nariadené predbežné opatrenie bude úlohou navrhovateľky podať žalobu vo veci samej tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia (§ 76 ods. 3 O.s.p.).

Nariadeným predbežným opatrením bol odporca vylúčený z užívania nehnuteľností (dom a pozemky); jeho vlastnícke právo zostalo zachované.

Súd dáva do pozornosti účastníkom vhodnosť vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva k rodinnému domu a možnosť zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie nemá odkladný účinok. Uznesenie je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.) a vo výroku II. dňom jeho doručenia odporcovi (§ 171 ods. 2 O.s.p.).

Predbežné opatrenie zanikne ak:

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci
- d) uplynul čas, po ktorý malo trvať (§ 77 ods. 1 O.s.p.).