

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202732
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XXX o zaplatenie 395,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 395,05 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporkyni na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa čerpala revolvingový úver v celkovej výške 1.275,05 Eur, ale zaplatila iba sumu 880,-Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju navrhovateľ listom zo dňa 27.02.2012 k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 1.145,77 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola na pošte podaná dňa 01.03.2012 a ako prvý deň omeškania bol v návrhu uvedený deň 16.03.2012. Odporkyňa dlh neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej istiny 395,05 Eur priznať aj úrok z omeškania vyčíslený zo sumy 395,05 Eur od 16.03.2012 do 26.03.2015 vo výške 107,74 Eur a zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny od 27.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/176/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a návrh navrhovateľa zamietol

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 101 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 4.499,-Sk (149,34 Eur) na nákup ohrievača vody, ktorý sa táto zaviazala splatiť v 8 mesačných splátkach po 659,-Sk (21,87 Eur) mesačne. Tento úver však nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ súdu predložil platobnú históriu, z ktorej vyplýva, že odporkyňa prostredníctvom platobnej karty výbermi z bankomatu vyčerpala v období od 14.12.2009 do 18.08.2011 spolu sumu v celkovej výške 1.275,05 Eur, pričom do zosplatenia revolvingového úveru dňa 15.03.2011 zaplatila sumu v celkovej výške 880,-Eur.

Zmluva o úvere aj zmluva o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami, na ktoré sa vzťahujú aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere (ktorá bola súdu doložená v ťažko čitateľnej forme) malo byť aj uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Súd má za to, že navrhovateľ takýmto konaním vnútil odporkyni aj iný úkon, než o ktorý mala v danom okamihu záujem. Z predloženého textu zmluvy vyplýva, že osoba, ktorej sa poskytuje úver zároveň podpisuje aj text, na základe ktorého má niekedy v budúcnosti po splnení podmienok vzniknúť zmluva o revolvingovom úvere. Táto časť zmluvy, týkajúca sa revolvingového úveru je v úverovej zmluve napísaná oveľa menším písmom, ktoré je ťažko čitateľné a zároveň odkazuje len na jednotlivé časti úverových podmienok týkajúcich sa úverového rámca. Toto vyvoláva vážne pochybnosti o vôli odporkyne ako spotrebiteľky uzavrieť práve takúto zmluvu a najmä pochybnosti o jej schopnosti pochopiť právny význam listín, na ktoré táto časť úverovej zmluvy odkazuje. Spotrebiteľ sa môže domnievať (a spravidla sa aj domnieva), že zmenšeným písmom sú písané iba menej podstatné informácie, ktoré pre neho nemajú zásadný význam. Zmluva o úvere má formulárovú podobu, odporkyňa nemala možnosť odmietnuť časť týkajúcu sa zmluvy o revolvingovom úvere. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú obchodnú prax. Navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, ktorá by spĺňala zákonom stanovené náležitosti. Z týchto dôvodov nie je možné považovať zmluvu o revolvingovom úvere za platne uzavretú, pretože podľa názoru súdu nie je splnený zákonný predpoklad na jej uzavretie, a to vôľa odporkyne uzavrieť takúto zmluvu ani písomná forma so zákonom predpísanými náležitosťami tak, ako ich vyžaduje § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Plnenie, ktoré má odporkyňa vrátiť by bolo možné priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože podpísaním úverovej zmluvy, ktorej súčasťou je dojednanie o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, čím je táto zmluva neplatná. Odporkyňa vyčerpala spolu sumu vo výške 1.275,05 Eur a zaplatila sumu spolu vo výške 880,-Eur. Preto by navrhovateľovi patril nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou istinou a sumou zaplatenou odporkyňou.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, kde ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, čo súd považuje za typický občianskoprávny vzťah, pričom spotrebiteľský úver je jeden z najčastejších občianskoprávných vzťahov. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporkyňa premlčania dovoľavala, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Pri premlčaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa rozlišuje medzi subjektívnou - dvojročnou

a objektívnou - trojročnou premlčacou dobou, pričom subjektívna môže plynúť iba v rámci objektívnej. Dvojročná subjektívna doba začína plynúť od doby, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Začiatok objektívnej premlčacej doby je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že poslednú sumu vo výške 20,-Eur čerpala odporkyňa dňa 18.08.2011, kedy začala plynúť objektívna premlčacia doba. Návrh na súd bol doručený dňa 02.04.2015, teda až po jej uplynutí, preto súdu návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).