

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202827
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202827.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Š. N., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ X. Z., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX Q., 2/ A. R., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., právne zastúpenému JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom, so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, a 3/ X. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX Š., o zaplatenie 467,80 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie vo veci zastavuje.

Ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalovanému v 2. rade A. R., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., súdny poplatok vo výške 21,30 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/104/2015 - 18 zo dňa 27.05.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 493,00 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.04.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 83,18 €.

V priebehu konania žalobca upravil žalobu v časti petitu tak, aby súd uložil žalovaným v 1. až 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 467,80 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.04.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 83,18 €.

Na základe dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10C/104/2015 - 13 zo dňa 14.04.2015, ktorým žalovaným v 1. až 3. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 467,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 467,80 € od 01.04.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na súde. Súd zároveň uložil žalovaným v 1. až 3. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 83,18 € a ďalej na účet prevádzkovateľa systému zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,00 €.

Na základe predmetného platobného rozkazu žalovaný v 2. rade dňa 04.05.2015 zložením na účet prevádzkovateľa systému zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,00 €.

Zároveň proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v 2. rade dňa 11.05.2015, t.j. v zákonnej lehote, odpor.

Súd následne uznesením č. k. 10C/104/2015 - 18 zo dňa 27.05.2015 uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 28,00 € v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy.

Žalobca v priebehu konania vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že právo na ich náhradu neprizná žiadnemu z účastníkov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Žalovaný v 2. rade na základe platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/104/2015 - 13 zo dňa 14.04.2015 dňa 04.05.2015 zaplatil zložením na účet prevádzkovateľa systému súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,00 €.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalovaný v 2. rade zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 28,00 €. Pretože súd rozhodol o zastavení konania, zaplatený súdny poplatok sa vracia žalovanému v 2. rade podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok kráti o 6,70 €, vracia sa teda suma 21,30 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalovanému v 2. rade sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 21,30 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko súd na základe späťvzatia žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol o zastavení konania a súdny poplatok vyrubený žalovanému v 2. rade za podaný odpor nebol zaplatený, v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 9 druhej vety zákona o súdnych poplatkoch zrušil uznesenie č. k. 10C/104/2015 - 18 zo dňa 27.05.2015, ktorým došlo k vyrubeniu predmetného súdneho poplatku za odpor voči žalovanému v 2. rade.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.