

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200832  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915200832.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 17, IČO 31 28 34 08, zast. JUDr. Jaroslav Čollák, advokát so sídlom Košice, Ul. Floriánska č. 19 proti odporcovi: Y. K., C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. V. Č.. XXX, zast. Mgr. Viera Kadášová, advokátka, s.r.o. so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Železničná č. 1877, IČO 47 247 851 o zaplatenie 4 363,37 € s prísl., takto,

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 261,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 803,05 €| do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to k rukám alebo na účet právnej zástupkyne odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 18.12.2014 doručeným súdu dňa 30.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4 363,37 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 363,37 € od 01.01.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 06.09.2010 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu Peugeot 406, ev.č. C. XXX F. so začiatkom poistenia od 06.09.2010. Podľa správy o nehode došlo dňa 16.06.2012 v Nemecku v meste Freiburg k dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič L. T., poisteným motorovým vozidlom tak, že pri cúvaní narazil do motorového vozidla typu VW Transporter, ev.č. S. - Z. XXX patriaceho H. J., F. S. K. F., I. V. XX. Poškodený si uplatnil svoje právo na náhradu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla u likvidačného zástupcu navrhovateľa. Likvidačný zástupca oznámil listom zo dňa 11.09.2012 a listom zo dňa 26.09.2012 zlikvidovanie náhrady škody poškodeného vo výške 5 598,17 €. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ vyplatil na účet likvidačného zástupcu sumu 5 598,17 €. Z takto vyplatenej sumy poistné plnenie predstavujúce náhradu škody predstavovalo sumu 4 363,37 €. Navrhovateľ k právnemu zdôvodneniu uplatňovanej sumy uviedol, že podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g/ Zák.č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa ust. § 10 ods. 1 až 4 citovaného zákona. Odporca písomne neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 16.06.2012, čo znamená, že porušil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona a preto navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia vo výške 4 363,37 €.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 14.04.2015 vydaný platobný rozkaz č. 13C/24/2015-35, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že je nesporné, že dňa 16.06.2012 došlo v Nemecku v meste Freiburg k dopravnej nehode za okolností ako boli uvedené v návrhu. Navrhovateľ žalovaný nárok oprel o to, že ako poistený neoznámil v lehote 30 dní vznik škodovej udalosti

poisťovateľovi. Odporca túto skutočnosť namietol a uviedol, že správu o nehode podal u navrhovateľa s najväčšou pravdepodobnosťou na pobočke v Rimavskej Sobote, dňa 03.07.2012. Ďalej uviedol, že od navrhovateľa neobdržal ani jednu výzvu na zaplatenie žalovanej sumy, pretože keby ich dostal, určite by bol na ne reagoval. Taktiež dodal, že vlastní viacero vozidiel, ktoré prevádzkuje v zahraničí, takže veľmi dobre vie o tejto povinnosti. K odporu odporca pripojil aj fotokópiu správy o nehode zo dňa 16.06.2012, opatrenú odtlačkom pečiatky navrhovateľa s dátumom 03.07.2012.

Odpor bol doručený na vyjadrenie navrhovateľovi, ktorý sa k nemu vyjadril podaním zo dňa 09.06.2015. Vo vyjadrení uviedol, že pokiaľ ide formálne náležitosti oznámenia, Zák.č. 381/2001 Z.z. (ďalej len zákon o PZP) vyžaduje len písomnú formu. Pokiaľ ide o materiálne (obsahové) náležitosti, nakoľko zákon o PZP neustanovuje špeciálnu úpravu, je potrebné v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona o PZP na zistenie aké náležitosti má mať oznámenie o poistnej udalosti po obsahovej stránke, použiť Občiansky zákonník. Podľa ust. § 799 ods. 2 Obč. zák., kto má právo na plnenie je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. V zmysle ust. § čl. 11 ods. 2 všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, písomnosť zasielaná poisťovni sa považuje za doručenú dňom jej prevzatia v sídle poisťovne. K tvrdeniu odporcu, že správu o nehode podal na pobočke navrhovateľa v Rimavskej Sobote uviedol, že táto informácia sa nedá v súčasnosti overiť, pretože Wüstenrot centrum v Rimavskej Sobote bolo zrušené. Ďalej uviedol, že predložená správa o nehode nespĺňa minimálne obsahové náležitosti v zmysle ust. § 799 ods. 2 Obč. zák. a takéto oznámenie nemôže byť považované za právne relevantné oznámenie o poistnej udalosti v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o PZP. Predložená správa o nehode totiž neobsahuje opis dopravnej nehody s uvedením príčin jej vzniku a názor na zavinenie nehody. Navyše písomnosť zasielaná poisťovni sa považuje za doručenú až dňom jej prevzatia v sídle poisťovne, pričom oznámenie o poistnej udalosti nebolo doručené do sídla navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 06.09.2010, so všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len všeobecné poistné podmienky pre PZP), s výpisom z účtu navrhovateľa za obdobie od 09.11.2012 do 09.11.2012 ako dôkazom o zaplatení sumy 5 598,17 €, s prekladom listiny zo dňa 11.09.2012 - záverečné vyúčtovanie, s prekladom listiny zo dňa 26.09.2012 - záverečné vyúčtovanie, s prekladom listiny zo dňa 04.09.2012 - vyúčtovanie škodovej udalosti, s vyjadrením AVUS International, spol. s r.o. k likvidácii škodovej udalosti zo dňa 12.08.2015, s listinami navrhovateľa - uplatnenie postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 20.11.2012 vrátane fotokópie vrátenej nevyzdvihnutej zásielky, uplatnenie postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X, urgencia zo dňa 20.12.2012, uplatnenie postihu č. XXXX.XXXX/XXX-X, urgencia II zo dňa 23.01.2013, s prvou stranou výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.08.2015.

Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 381/2012 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktoré je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa ust. § 2 písm. e/ Zák.č. 381/2012 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva").

Podľa ust. § 2 písm. f/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 10 ods. 2 Zák.č. 381/2001 Z.z., vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g/ Zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa ust. § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ust. § 799 ods. 2 Obč. zák., kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky môžu určiť aj ďalšie povinnosti.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu - poistnou zmluvou zo dňa 06.09.2010, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 09.11.2012, prekladom listiny zo dňa 11.09.2012 - záverečné vyúčtovanie, prekladom listiny zo dňa 26.09.2012 - záverečné vyúčtovanie, prekladom listiny zo dňa 04.09.2012 - vyúčtovanie škodovej udalosti, s vyjadrením AVUS International, spol. s r.o. k likvidácii škodovej udalosti zo dňa 12.08.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.08.2015 mal súd preukázané, že na motorové vozidlo Peugeot 406 ev.č. C. XXX F. mal odporca ako poistník s navrhovateľom ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 06.09.2010, so začiatkom poistenia dňa 06.09.2010 o 13.40 hod. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ ako poisťovateľ plnil poškodenému H. J. F. W., S. K. F., I. V. XX z dôvodu vzniku poistnej udalosti a to dopravnej nehody dňa 16.06.2012, pri ktorej vodič poisteného motorového vozidla L. T. poisteným motorovým vozidlom pri cúvaní narazil do motorového vozidla typu VW Transporter, ev.č. S.-Z. XXX patriaceho H. J., poistné plnenie v celkovej výške 5 598,17 €, čo mal súd preukázané výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 09.11.2012, z ktorej sumy si navrhovateľ podaným návrhom uplatňuje len zaplatenie sumy 4 363,37 € z titulu náhrady škody vyčíslenej podľa znaleckého posudku vo výške 3 864,50 € a znaleckého za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 498,87 €, ako to navrhovateľ uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 13.08.2015.

Ďalej mal súd preukázané, že odporca ako poistník nahlásil vznik škodovej udalosti - dopravnú nehodu zo dňa 16.06.2012 poisťovateľovi - navrhovateľovi a to na tlačive - správa o nehode, vyplnenom dňa 16.06.2012 a opatrenom odtlačkom pečiatky navrhovateľa s dátumom 03.07.2012. Na tomto tlačive bolo ako vozidlo A označené poistené motorové vozidlo Peugeot 406, ev.č. C. XXX F. s označením poisťovateľa, čísla poistnej zmluvy a vodiča tohto motorového vozidla a ako vozidlo B bolo označené poškodené motorové vozidlo VW Transporter, ev.č. S. -Z. XXX s označením vodiča a majiteľa vozidla. Správa o nehode obsahuje aj náčrt dopravnej nehody v čase stretu vozidiel s označením bodov vzájomného stretu na vozidlách. Správa bola opatrená aj podpisom vodiča.

Z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák o PZP vyplýva, že poistený, t.j. v danom prípade odporca je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi, t.j. v danom prípade navrhovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky, ako tomu je aj v súdnej veci.

Odporca spolu s odporom proti platobnému rozkazu predložil súdu aj fotokópiu listiny označenej ako správa o nehode vyplnenej dňa 16.06.2012, s časom nehody o 21.45 hod a miestom nehody Nemecko, Freiburg im Breisgau, ktorá listina bola odovzdaná na pobočke navrhovateľa s najväčšou pravdepodobnosťou v Rimavskej Sobote, čo vyplýva aj z odtlačku pečiatky Wüstenrot poisťovne na tejto listine s vyznačením dátumu 03.07.2012 a podpisom príslušného zamestnanca, ktorou listinou odporca preukazoval splnenie svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák. o PZP. Navrhovateľ k tejto listine uviedol, že keďže ju odporca s najväčšou pravdepodobnosťou podal na pobočke navrhovateľa v Rimavskej Sobote dňa 03.07.2012, ktorá pobočka už bola zrušená, táto skutočnosť sa v súčasnosti nedá overiť. K náležitostiam listiny - správy o nehode zo dňa 16.06.2012 uviedol, že táto listina nespĺňa minimálne obsahové požiadavky v zmysle ust. § 799 ods. 2 Obč. zák. a preto nemôže byť považovaná za relevantné oznámenie o poistnej udalosti v zmysle ust. § 10 ods. 1 Zák. o PZP. Navyše poukázal na to, že oznámenie poistnej udalosti na pobočke je vzhľadom na povahu prejednávanej veci irelevantné, pretože podľa čl. 10 ods. 2 všeobecných poistných podmienok pre PZP (súd poznamenáva, že správne má byť uvedené čl. 11 ods. 2) písomnosť zasielaná poisťovní sa považuje za doručенú až dňom jej prevzatia v sídle poisťovne, pričom povahu prejednávanej veci bližšie nešpecifikoval.

Súd k argumentácii navrhovateľa, že preverenie pravdivosti tvrdenia odporcu, že na pobočke navrhovateľa v Rimavskej Sobote dňa 03.07.2012 odovzdal vyplnené tlačivo - správu o nehode zo 16.06.2012 v súčasnosti už nie je možné, pretože Wüstenrot centrum v Rimavskej Sobote bolo zrušené uvádza, že takéto vysvetlenie nie je možné akceptovať a stotožniť sa s ním, pretože agenda zrušeného centra sa musí niekam presunúť, podľa názoru súdu, do sídla poisťovne. Zrejme ide o iný interný problém na strane navrhovateľa (napr. strata listiny), pre ktorý nie je možné preveriť, či odporca skutočne dňa 03.07.2012 odovzdal na pobočke v Rimavskej Sobote vyplnené tlačivo - správa o nehode, ku ktorej došlo dňa 16.06.2012 v Nemecku v meste Freiburg im Breisgau, pričom na druhej strane odporca svoje tvrdenie, že tak urobil preukázal kópiou tlačiva - správy o nehode opatrenou aj odtlačkom pečiatky navrhovateľa. Naopak navrhovateľ svoje tvrdenie, že nedisponuje s originálom tlačiva - správa o nehode predloženým odporcom, súdu nepreukázal.

Súd k argumentácii navrhovateľa, že predložená správa o nehode nespĺňa minimálne obsahové požiadavky v zmysle ust. § 799 ods. 2 Obč. zák. súd v prvom rade poukazuje na ust. § 10 ods. 2 Zák.

o PZP ako špeciálneho právneho predpisu, z ktorého výkladu vyplýva, že poistený postupuje podľa pokynov poisťovateľa a v druhom rade na ust. § 799 ods. 2 Obč. zák., z ktorého vyplýva, že ten kto má právo na plnenie, t.j. poistník je povinný predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Pokiaľ teda poistiteľ mal za to, že oznámenie poistníka, t.j. odporcu formou vyplneného tlačiva - správa o nehode nie je dostatočné, mal dať poistníkovi pokyny ako postupovať a súčasne si od poistníka vyžiadať ďalšie doklady, ktorých predloženie ešte potreboval, (napr. tlačivo - oznámenie o poistnej udalosti), aby oznámenie poistníka o poistnej (škodovej) udalosti považoval za dostatočné, kompletné, ktoré bude relevantným splnením oznamovacej povinnosti podľa ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák. o PZP.

Súd pri posúdení splnenia, či nesplnenia zákonnej povinnosti kladenej na poistníka pri vzniku škodovej udalosti vychádzal z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák. o PZP ako špeciálneho právneho predpisu vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a má za to, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ako všeobecného právneho predpisu by bolo možné použiť len vtedy, ak by špeciálna právna úprava bola nejednoznačná, resp. nezrozumiteľná. V danom prípade však zákonodarca v zákone o PZP jasne a zrozumiteľne stanovil akým spôsobom je poistník povinný oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti. Stanovil, že musí ísť o písomné oznámenie a stanovil, že toto oznámenie musí byť urobené v lehote 30 dní po vzniku škodovej udalosti, keďže k nej došlo mimo územia Slovenskej republiky. Súd má za to, že odporca v intenciách uvedeného zákonného ustanovenia splnil svoju zákonnú povinnosť (oznámil škodovú udalosť - dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 16.06.2012 v Nemecku, meste Freiburg im Breisgau, pričom tak urobil písomne na tlačive označenom ako správa o nehode a toto oznámenie (tlačivo) odovzdal na pobočke navrhovateľa (zrejme v Rimavskej Sobote, ktorú skutočnosť sa nepodarilo zistiť, čo však z hľadiska predmetu sporu nie je podstatné, teda nie je podstatné kde to bolo oznamované, ale že došlo k oznámeniu), čoho dôkazom je odtlačok pečiatky navrhovateľa s vyznačeným dátumom 03.07.2012 a podpisom kompetentného zamestnanca navrhovateľa, pričom tak odporca urobil aj v zákonom požadovanej lehote 30 dní po vzniku škodovej udalosti a to dňa 03.07.2012 (ku škodovej udalosti došlo dňa 16.06.2012).

Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že vzhľadom na povahu súdnej veci je toto oznámenie urobené odporcom na tlačive - správa o nehode irelevantné, pretože neobsahuje náležitosti vyplývajúce z ust. § 799 ods. 2 Obč. zák., konkrétne neobsahuje opis dopravnej nehody s uvedením príčin jej vzniku a názor na zavinenie nehody, pretože odporca vyplnil všetky kolónky tlačiva správa o nehode a tlačivo odovzdal na pobočke poisťovateľa, pričom zo strany poisťovateľa nebol upozornený, že táto správa o nehode nepostačuje na splnenie zákonnej oznamovacej povinnosti a neboli mu dané žiadne ďalšie pokyny ako správne postupovať a aké ďalšie doklady je potrebné ešte predložiť. Zákonodarca takýto zákonný postup stanovil z dôvodu, že v praxi je viac než pravdepodobné, že poistník nemá úplne presné vedomosti o tom, aké tlačivo je potrebné vyplniť a čo k nemu priložiť, aby došlo k riadnemu splneniu zákonnej oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z ust. § 10 ods. 1 Zák. o PZP. Teda pokiaľ tak poistník urobil na tlačive - správa o nehode všeobecne akceptovanom v poisťovníctve týkajúcom sa problematiky PZP, mysliac si, že toto je "správne" tlačivo, ktorým sa oznamuje škodová udalosť a zrozumiteľne vyplnil všetky kolónky tohto tlačiva a toto tlačivo odovzdal na pobočke navrhovateľa, s ktorým má uzavretú poisťnú zmluvu a zo strany poisťovateľa (pobočky) nebol vyrozumiený o tom, že je potrebné vyplniť ešte ďalšie

tlačivo a to oznámenie o poistnej udalosti, splnil si tak svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. b/ Zák. o PZP, pričom súd poznamenáva, že zo správy o nehode je dostatočné zrozumiteľné označenie poisteného vozidla, vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda, ako došlo k stretu vozidiel, aké časti vozidiel boli poškodené a údaje o vodičoch. Kolónky názoru na zavinenie nehody a príčin jej vzniku sa v tomto tlačive ani nenachádzajú. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že nákras dopravnej nehody (položka č.13 tlačiva - správa o nehode) nezodpovedá vyplnenej kolónke - okolnosti nehody (položka č.12 tlačiva - správa o nehode), mal dať poistníkovi postupom podľa ust. § 10 ods. 2 Zák. o PZP pokyny na odstránenie tohto rozporu, čo nebolo preukázané.

Ďalej súd uvádza, že ani argumentáciu navrhovateľa týkajúcu sa nedoručenia oznámenia odporcu o vzniku škodovej udalosti do sídla poisťovne a to s poukazom na čl. 11 ods. 2 všeobecných poisťných podmienok pre PZP nepovažoval za správnu, pretože v zákonnej formulácii použitej v ust. § 10 ods. 1 Zák. o PZP sa nehovorí o doručení oznámenia poisťovateľovi, ale o oznámení poisťovateľovi, čo je zaiste splnené aj formou oznámenia priamo na pobočke navrhovateľa, pričom takýmto postupom sa odporca nijako nedostal do rozporu s čl. 11 ods. 2 všeobecných poisťných podmienok, ktorý upravuje postup, keď sa poistník rozhodne niečo poisťovni doručovať. Pobočka je podľa názoru súdu určená na priamy kontakt s poistníkmi, resp. poistenými je akýmsi servisom pre poistníkov, resp. poistených a jej konanie je vlastne konaním poisťovne. Ak teda odporca tlačivo - správa o nehode odovzdal na pobočke navrhovateľa, akoby tak urobil priamo v sídle poisťovne.

Čo sa týka odovzdania, resp. oboznámenia odporcu so všeobecnými poisťnými podmienkami pre PZP súd mal za to, že odporca nepreukázal svoje tvrdenie, že tieto všeobecné poisťné podmienky pre PZP nedostal a nebol s nimi oboznámený, pretože ich prevzatie a súhlas s nimi osvedčil svojím podpisom na poisťnej zmluve, ktorého pravosť nebola spochybnená.

Preto potom súd vzhľadom na uvedené návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

Keďže súd návrh zamietol nemohol posúdiť ako dôvodný ani uplatnený nárok navrhovateľa na príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za odpor vo výške 261,50 € a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ , § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z., za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporcu dňa 14.05.2015 a účasť na pojednávaní dňa 18.08.2015, ktoré trvalo viac ako dve hodiny), odmena za prvé dva úkony vo výške 161,01 € + 2 x 8,39 € režijný paušál a odmena za tretí úkon vo výške 322,02 € + 1 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH, spolu vo výške 803,05 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je navrhovateľ povinný trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ich zaplatí právnej zástupkyňi odporcu.

Preto potom súd vzhľadom na uvedené návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rodopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a lebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľ nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.