

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207990
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915207990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: T. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XX, A..Č.. Q. W. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - V. Á. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XX a otca - neuvedený o návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že mal. T. W., M.. XX.XX.XXXX, dieťa matky V. Á. W., M.. XX.XX.XXXX a otca - neuvedeného, je o s v o j i t e ľ n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že maloletý T. W., M.. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.

Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila aj napriek tomu, že doručenie predvolania naň mala vykázané riadne a včas a neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Zo spisového materiálu bolo zároveň konštatované, že na výzvu súdu sa ani nevyjadrila k doručenému návrhu.

Na pojednávaní bol vypočutý kolízny opatrovník, ktorý navyše uviedol, že v predchádzajúcich konaniach vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota bolo okrem iného určené krstné meno maloletého na „, a zároveň a v konaní sp.zn. 2T/112/2015 Okresný súd Rimavská Sobota pozbavil matku dieťaťa rodičovských práv a dieťaťu za poručníka ustanovil PhDr. Andreu Vengrínovú.

Poručníčka PhDr. Andrea Vengrínová na pojednávaní uviedla, že na základe rozhodnutia súdu vykonáva dohľad nad spôsobom vykonávania starostlivosti o dieťa. Poukázala na to, že dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do náhradnej starostlivosti manželov B., zo strany ktorých je dieťaťu venovaná riadna osobná starostlivosť. Dieťa vyrastá v pokojnom prostredí u uvedenej rodiny, má zabezpečenú všetku potrebnú lekársku starostlivosť, je zdravé a čulé. Poukázala tiež na to, že zo strany biologickej rodiny dieťaťa nezaznamenala žiadny záujem o dieťa.

Okrem výsluchu kolízneho opatrovníka a poručníčky bolo na pojednávaní vykonané dokazovanie aj prečítaním uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/50/2015 zo dňa 12.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2015, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.

2P/112/2015-21 zo dňa 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2015, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/32/2015-17 zo dňa 24.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2015, ďalej bol prečítaný rodný list dieťaťa. Súd sa oboznámil aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/112/2015 a 2P/141/2015, ďalej bola prečítaná správa poručníka a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.02.2015, č.k. 2P/50/2015-27, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa bez mena, priezviskom W., M.. XX.XX.XXXX dočasne zverené do starostlivosti manželov Q.. J. B. a T. B.J., obaja trvale bytom W. XXX.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/32/2015-17 zo dňa 24.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2015 bolo maloletému dieťaťu U. W., M.. XX.XX.XXXX určené meno

„..“

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/112/2015-21 zo dňa 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2015 bola matka maloletého dieťaťa T. W., M.. XX.XX.XXXX, a to V. Á.Y. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. V tejto súvislosti súd zároveň poznamenáva, že podľa rodného listu dieťaťa v tomto rodnom liste otec uvedený nie je. Uvedeným rozsudkom súd zároveň za poručníka mal. T.Á. W. ustanovil PhDr. Andreu Vengrínovú, pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Z písomnej správy poručníčky, ako aj z jej výsluchu na pojednávaní mal súd ďalej za preukázané, že maloleté dieťa je zdravé, má absolvované všetky očkovania, ako aj to, že od zverenia dieťaťa do starostlivosti manželov B. sa vytvorila medzi nimi pevná citová väzba. Dieťa vyrastá v stabilnom rodinnom prostredí, v atmosfére porozumenia a lásky. Zo správy poručníčky bolo tiež zistené, že biologická rodina o dieťa neprejavila žiadny záujem.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako je potrebný súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 1 O. s. p., ak súd zistí, že sú splnené podmienky na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať konanie aj bez návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti.

V predmetnom konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého T. W. súd v zmysle citovaného ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 101 ods. 1 a § 102 ods. 1 písm. a/ až c/ Zákona o rodine, teda, či rodičia maloletého na osvojenie dali súhlas, resp. či tento súhlas zo zákonom uvedených dôvodov nie je potrebný, ako aj či neexistujú okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia (napr. zdravotný stav alebo vek dieťaťa). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/112/2015 bolo zistené, že maloleté dieťa pochádza z neúplnej rodiny a že otcovstvo k dieťaťu doposiaľ určené nebolo. Matka maloletého svoje tehotenstvo tajila a svojho syna sa vzdala po pôrode, pričom dňa XX.XX.XXXX podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom a o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma.

Na uvedenom základe bolo preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ustanovenia § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).