

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204568
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Y. E., K.. X. X. XXXX, O. W. XXX, Č., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky A. V., K.. XX. X. XXXX, O. W. XXX, Č. a otca Q. E., K.. X. X. XXXX, O. S. XX, právne zast. JUDr. Lubomírom Cisárikom, advokátom so sídlom Horná 1073, Čadca, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Mal. Y. E., K.. X. X. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Y. E., K.. X. X. XXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s mal. Y. E., K.. X. X. XXXX každý párný týždeň v roku od piatku od 21.00 hod., do nedele do 16.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť. Matka maloletého odovzdá otcovi a po ukončení styku opäť prevezme od otca v určenom čase v mieste bydliska otca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5. 5. 2015 sa otec domáhal, aby súd zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že v spoločnej domácnosti s maloletým a jeho matkou žili 11 rokov. Z ich vzťahu pochádza mal. Y. Matka s dieťaťom opustila domácnosť na jar v roku 2012. On ostal bývať pri svojej matke v rodinnom dome a matka s mal. Y. a mal. synom Q. V., ktorý pochádza z rozvedeného manželstva, obýva 5-izbový byt v osobnom vlastníctve. V súčasnej dobe je zamestnaný v zahraničí, domov chodíva sporadicky. Jeho možnosti stretávania sa so synom sú obmedzené, ale keď je doma, využíva každú možnosť sa s ním stretnúť, resp. si ho berie k sebe na S.. Odstupom času zisťuje, že matka sa mal. synom riadne nevenuje, odchádza od nich a necháva ich samých. Nezáujem matky o syna charakterizuje aj tá skutočnosť, že ho má pri sebe už tri týždne. Kvôli tomu si musel vziať v práci neplatené voľno, aby sa o syna mohol postarať. Za tieto tri týždne sa matka o synovi informovala len 1x. Keď sa matky dieťaťa pýtal, kde sa zdržiava, resp. kde pracuje, neodpovedala mu. Vie, že má nejakého priateľa, tak sa domnieva, že čas trávi s ním a pri ňom. Nakoľko má syna pri sebe, rozprával sa so zamestnávateľom o možnosti zmeny miesta pracovného výkonu s možnosťou dennej dochádzky do miesta trvalého pobytu. Obýva murovaný poschodový rodinný dom s jeho matkou. Maloletý má trvalý

pobyt stále u neho a má tam vytvorené vhodné bytové podmienky, veď tam býval 11 rokov. Má tam svojich kamarátov, prostredie nie je pre neho neznáme. Pred synom sa zmienil, či by chcel bývať pri ňom a pri babke a vizuálne videl, že syn sa potešil. Čo sa týka ekonomického zabezpečenia, finančne je na tom dobre, dokáže syna finančne zabezpečiť a riadne sa o neho postarať.

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 5. 2015 sa matka maloletého domáhala, aby súd zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 300,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že mal. Y. pochádza z družského vzťahu, s jeho otcom, s ktorým bývali spolu 10 rokov v jeho rodinnom dome s jeho matkou. Pre problémy s jeho matkou opustila domácnosť asi pred 2,5 rokom s tým, že sa dohodli, že otec jej bude prispievať na výživné na Richarda sumou 200,- € a 300,- € jej bude splácať náklady, ktoré vložila do jeho rodinného domu. Spočiatku jej dával 500,- € mesačne, v súčasnosti jej platí už len výživné 200,- €, čo jej spolu s jej príjmom nepostačovalo na pokrytie všetkých nákladov. Z tohto dôvodu bola nútená nájsť si inú prácu, kde zarobí viac a túto si našla v Q., kde v začiatkoch zarobí 650,- €. Doteraz si privyrábala predajom vysávačov, kde v priemere zarobila 400,- €. Má možnosť odísť tam bývať, v V. má predbežne zajedený prenájom bytu. Pokiaľ by jej odporca dával dohodnutú sumu 500,- €, nemusela by riešiť existenčné problémy, takto je nútená odísť bývať aj s deťmi za prácou. Mal. Y. nastúpil do 1. ročníka ZŠ, čím sa jej zvýšili náklady na nákup školských potrieb, poplatkov v škole, ZRPŠ, družinu, stravu, kultúrne podujatia, výlety... Má záujem navštevovať umeleckú školu, veľmi obľubuje hru na klavír. V osobnej starostlivosti má aj syna Q., ktorý navštevuje 2. ročník W. - A.. S návštevou jeho školy má zvýšené výdavky na nákup pracovného oblečenia a obuvi, náradia, kníh, cudzích jazykov, poplatkov spojených so školou a praxou, podujatiami a výletmi. Odporca dlhodobo pracuje v zahraničí s príjmom približne 1 800,- €, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vlastní 4-izbový byt, chatu, o ktorú sa z finančných dôvodov nemôže starať, tak ju užíva jej ex manžel s deťmi a auto.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že jeho tvrdenia uvedené v návrhu sú vymyslené. Nakoľko pracuje v zahraničí, vždy mu bola ústretová v styku so synom Y. a keď bol doma a mal záujem byť s ním, vyšla mu v ústrety. Tak to bolo aj so spomínanými tromi týždňami, nakoľko nie je nič zvláštne, že on si vyberie voľno, prípadne jeho zamestnávateľ nemá momentálne prácu na niekoľko dní, prípadne týždeň až dva a bývajú doma. Jeho tvrdenie, že musel zostať doma, je vymyslené. Vie veľmi dobre, kde pracuje a prečo, nakoľko boli dohodnutí, že jej bude splácať 300,- € sumu, ktorú vložila do jeho domu a 200,- € na výživné. Takýto návrh jej dal on a ona s tým súhlasila, pričom on to svojvoľne zmenil, čím sa jej sťažila finančná situácia a bola nútená nájsť si prácu so stálym príjmom. V okolí Č. dostávala ponuky len za min. mzdu bez nejakého možného finančného postupu, táto ponuka sa jej naskytla v Q., kde momentálne aj pracuje, s tým, že mal. Y. je prvák a po odkonzultovaní s triednou učiteľkou, ktorá jej neodporučila preklad na inú školu, musel Y. zostať s dospelou dcérou a synom v Č., pričom na víkend chodieval k nim domov. Celý návrh zo strany jej bývalého partnera je len kvôli tomu, aby nemusel dochádzať za synom, pričom si celú situáciu zapríčinil sám, dohnal ju do takéhoto krajného riešenia - vycestovať za prácou.

Súd na pojednávaní dňa 30. 6. 2015 uznesením v zmysle § 112 O. s. p. spojil na spoločné konanie a rozhodnutie vec vedenú na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 4P/29/2015 s konaním vedeným na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 7P/28/2015 s tým, že ďalej bude vec vedená pod sp. zn. 7P/28/2015 z dôvodu, že obe veci spolu skutkovo súvisia, predmetom oboch konaní je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y., týkajú sa tých istých účastníkov.

Kolízny opatrovník sa na pojednávanie dňa 18. 8. 2015 nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu čerpania viacdňovej dovolenky a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a vo veci rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky mal. dieťaťa, výsluchom svedkov mal. Q. V., J. V., X. F.I., prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti asi 3 roky, nakoľko matka sa spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Mal. Y. býval odvtedy s matkou a on sa s ním stýkal vždy, keď bol doma, buď cez víkend, alebo počas týždňa. Asi v máji 2015 zistil, že matka maloletého pracuje

v Q. a syn je v tom čase v starostlivosti jej ďalších dvoch detí, Q., ktorý má 17 rokov a J., ktorá má 22 rokov. Vedel, že matka pracuje v Q., ale nevedel, že v tom čase je Y. doma sám so synom Q., ktorý ho chystá do školy. Ďalší dôvod, pre ktorý podal návrh je ten, že matka mu povedala, že pôjde so synom bývať do Q. a syn tam bude chodiť do školy, s čím on nesúhlasí. Ďalším dôvodom je to, že matka má priateľa, ktorého mu nechce predstaviť a on nevie, s kým sa jeho syn stretáva. So synom má dobrý vzťah, pýtal sa ho, či by chcel bývať u neho a on mu povedal, že u neho bývať chce. Keď sa ho však pýtal, či chce ísť bývať s mamou do Q., povedal mu, že keď je tam maminka, tak tam chce ísť, ale keď mu povedal, žeby sa tam musel presťahovať, povedal, že on nevie. Keď pracoval v zahraničí, stretávali sa so synom každý mesiac, keď bol týždeň doma, tak bol syn u neho a počas letných prázdnin bol vždy so synom 2 týždne. Hlavný dôvod, prečo nechce, aby bol maloletý zverený matke je, žeby išiel bývať do Q. a nechce, aby zmenil prostredie. Prihlásil ho aj na Základnú školu do S., kde chodil i do materskej školy, má tam kamarátov, pozná učiteľky. O syna by sa vedel postarať. On býva v rodinnom dome spolu s jeho matkou, myslí si, že syn s ňou vychádza dobre a možno u nich začne bývať i jeho priateľka X. so svojou dcérou W., ktorá má 10 rokov a možno aj dcérou K., ktorá nastúpi na strednú školu. Syn s dcérami jeho priateľky vychádza veľmi dobre a tiež má veľmi dobrý vzťah aj s jeho priateľkou. Na otázku matky, či sa jeho matka lieči, nakoľko táto má psychické problémy, užíva antidepresíva a niekedy to zapíja alkoholom, otec uviedol, že nevie, či sa jeho matka lieči, ale je v poriadku, teraz na nej nevidel známky, žeby pila. V rodinnom dome sú však dve samostatné bytové jednotky, matka býva v jednej a on býva v druhej. Žiadne problémy nevidel asi rok, ale nemôže to úplne vylúčiť, keďže pracoval v zahraničí.

Matka uviedla, že syn je s ňou v podstate od narodenia, pretože jeho otec bol stále preč a taktiež odkedy odišla zo spoločnej domácnosti, býval syn s ňou. Z prvého manželstva má dve deti Q. U. J.. J. zostala bývať u svojho otca a odkedy má 18 rokov, bývala striedavo u nej, v súčasnosti býva u nej. Syn Q. býva stále u nej. Otec maloletého sa so synom stretával podľa možností, keď bol doma, tak zavolať, že sa chce s ním stretnúť a ona mu ho vždy dala. Bolo to rôzne, niekedy bol doma 3 dni, niekedy týždeň, chodieval domov tak raz za mesiac. Vždy sa snažila, aby syn nepociťoval, že sa s jeho otcom rozišli a keďže otec býval veľa preč, tak to syn ani nejako nepociťoval. Hlavná príčina, prečo odišla zo spoločnej domácnosti od otca maloletého, boli zúrivostné záchvaty jeho matky, mnohokrát volali záchranku a policajtov. V tom štádiu sa správala agresívne aj voči deťom, nebrala ohľad na to, či je to Y., alebo Q.. Prostredie tam vôbec nebolo vyhovujúce pre rast detí. V rodinnom dome bývali spolu 11 rokov a tieto problémy s jeho matkou boli stále. Tieto stavy mávala niekedy ráno, niekedy poobede a nie je možné predpokladať, kedy ich bude opäť mať, v tom čase môže byť mal. aj sám doma. Videla, ako sa v týchto stavoch k deťom správala, vyhadzovala im hračky, nadávala, vyhadzovala z domu, bola nepríčetná. Aby zarobila a užívala deti, bola nútená hľadať si lepšie platenú prácu, ktorú sa jej podarilo nájsť v Q.. Na konkurze bola v máji 2015 a pracuje tam od 1. júna 2015. Nakoľko však predtým prevádzkovala živnosť a túto zrušila k 30. 6. 2015, preto má pracovnú zmluvu uzavretú od 1. 7. 2015 aby sa neplatili dvojité odvody. V zmluve má dohodnutú minimálnu mzdu, okrem toho bude mať odmeny, resp. provízie, jej príjem bude vo výške 600 - 850, resp. 900 €. Keď je v Q., býva v rodinnom dome u jej priateľa V. v obci G.. Chcela si syna zobrať so sebou, plánovala, že tam bude chodiť do školy. So synom sa o tom rozprávali, najskôr bol smutný z toho, že nebola stále s ním, keďže začala pracovať mimo domu a chcel, aby si našla inú prácu, ktorú sa pokúšala si nájsť, ale sa jej to nepodarilo a keď mu povedala, že keď si inú prácu nenájde, či pôjde s ňou, tak povedal, že áno. Syn pozná jej priateľa, majú spolu dobrý vzťah, v čase voľna sa mu venuje, chodia na bicykel, plávať. V čase, keď pracovala v Q., tak sa o Y. starali jej dve deti J. U. Q., taktiež jej rodičia a niekedy chodila pomáhať kamarátka. So zamestnávateľom je dohodnutá tak, že pokiaľ jej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti a bude mať syna pri sebe, tak zostane pracovať v Malackách a v takom prípade zostane bývať v rodinnom dome u priateľa v obci G., kde by syn nastúpil na základnú školu. V opačnom prípade by mala ísť pracovať na pobočku do V.. Starostlivosť o syna nezanedbávala, dieťa neopustila, jediný dôvod, pre ktorý odišla pracovať do Q. bol, aby zabezpečila financie aj pre syna.

Svedok mal. Q. V., syn matky mal. Y. pri výsluchu uviedol, že matka si začala hľadať prácu v Q. niekedy v januári, chodila na skúšky a pracovať začala asi od februára. Chodievala tam asi na týždeň od pondelka do piatku. Počas tej doby sa o Y. starala jeho sestra, on a keď bola sestra v robote, tak prišla babka, dedo, alebo teta, podľa toho, kto mal čas. Y. nebol nikdy doma sám. Keď matka odchádzala, nakúpila, nechala i peniaze, vždy sa dohodla s osobami, ktoré mali k ním prísť, o všetko sa postarala. V minulosti Y. otec neprejavoval záujem a nezisťoval, či netreba matke pomôcť v starostlivosti o deti, žeby napr. zabezpečil niekoho zo svojej rodiny počas doby, keď sa matka nemohla o deti starať, napr. keď bola v práci. Skoro stále bola starostlivosť o Y. zo strany matky, i keď bol Y. menší a so starostlivosťou jej pomáhali jej rodičia, sestry a jej dcéra J.. Matka sa vždy snažila, zaujímala sa o deti a ich problémy a

snažila sa im pomôcť. Odkedy matka začala pracovať v Q. a chcela si Y. zobrať so sebou, tak začal otec prejavovať väčší záujem o to, ako mu zabezpečuje starostlivosť. V minulosti nemal otec nikdy námietku, žeby o deti nebolo postarané. Keď bývali všetci spolu v rodinnom dome, problém bola babka, ktorá si vypila a potom bola agresívna. Vyvíjala psychický nátlak na neho i na Y. a na mamu. Keď si vypila, skombinovala to s tabletkami, začala byť agresívna, začala nadávať, aj Y. aj vulgárne. Matka ide bývať do Q. kvôli práci, pretože tam zarobí viac. V rodinnom dome, kde by mali bývať, má Y. svoju izbu. Y. tam bol cez prázdniny dva týždne, chodievali sa hrať na ihrisko, kúpať na jazerá, chodili na výlety. Richard si s priateľom matky V. dobre rozumie, hrajú sa spolu, Y. si na neho zvykol. Q. priateľ sa k nemu správa dobre. On má s Y. dobrý vzťah.

Svedkyňa J. V., dcéra matky maloletého pri výsluchu uviedla, že keď sa jej rodičia rozviedli, zostala bývať v domácnosti so svojim otcom a k matke chodievala cez školský rok každý druhý víkend a cez prázdniny na mesiac. Vtedy bývala jej matka v spoločnej domácnosti s otcom mal. Y. v rodinnom dome v S. a keď tam chodievala, pravidelne bol problém s babkou, ktorá si rada vypila a pritom brala lieky. Pár krát bola pri tom, keď babka mame nadávala, vyhadzovala ju, vyhadzovala aj Y. a aj jemu nadávala, keď mávala takéto stavy, vtedy mu dávala hračky preč, hovorila mu, nech ide preč, vyhadzovala ho z izby. Nakoľko to tam jej matka nevedela psychicky zvládnuť, preto sa odtiaľ odsťahovala. V minulosti, keď jej matka pracovala, chodievala baviť Y., keď bola mama v práci. Keď si v máji našla mama prácu v Q., vtedy sa do bytu presťahovala spolu so svojim priateľom a starali sa o Y. oni. Keď bola matka v Q., o všetko sa zaujímala, každý deň telefonovala, aké mal Y. známky, posielala peniaze, zaujímala sa, ako je o neho postarané. Myslí si, že Y. je na matku dosť naviazaný, má rád aj otca a dobrý vzťah má aj s bratom Q.. Je u nich rád a spokojný, nerieši, žeby chcel bývať u otca. Bola už aj u matky v rodinnom dome v G., myslí si, že Y. má dobrý vzťah s matkiným priateľom, chodia spolu na výlety a keď matka je v práci, tak sa mu venuje. Otec sa s Y. stretával cez víkendy, keď sa od neho vrátil, bol rozmazaný, začal byť taký, že si nemusí robiť svoje povinnosti, nemusí sa učiť, umývať, že jemu to otec dovolí. Y. nie vždy chcel poslúchať a matka bola preto nútená na neho zvýšiť hlas, nakoľko vyžadovala, aby si plnil niektoré povinnosti, napr. naučil sa poskladať si veci, upratať tašku a pod. Keď bola ona v práci, o Y. sa staral väčšinou jej priateľ, niekedy chodievala pomáhať jej kamarátka, tiež brat Q. a niekedy prišla teta. V čase, keď matka pracovala v Č., vždy sa oni museli postarať o to, kto zabezpečí starostlivosť o Y., a to buď ona, jej brat, jej priateľ, alebo matkina sestra. Nikdy nie jeho otec, ten bol vždy v K.. Keď prišiel z K. napr. na týždeň, tak sa s matkou dohodli a vtedy bol brat u neho. Nikdy nemal otec maloletého problém s tým, ako sa matka o neho stará. Tiež sa niekedy stalo, že otec nechal Y. na starosť bratovi Q., preto nevie, prečo je teraz problém s tým, keď sa o Y. starajú oni. Nikdy, keď bol Y. W. Q. sa nestal žiaden problém a Q. sa určite postaral o Y. zodpovednejšie ako jeho babka, ktorá sa o Y. nikdy nestarala a matke so starostlivosťou nikdy nepomáhala. Myslí si, že výchova jej matky je úplne normálna, vždy sa zaujímala aj o Q., jeho známky, o všetko. Je rada, že matka má teraz vôbec prácu v Q. a že sa dokáže o nich riadne postarať, pretože predtým sa stalo, keď prácu nemala že jej musela požičať 600,- €, aby mohla zaplatiť za byt, stravu.

Svedkyňa X. F., priateľka otca maloletého uviedla, že vzťah maloletého s jeho otcom je veľmi dobrý, veľmi ho ľúbi. Keď je mal. Y. s ním, tak mu otec dosť veľa vecí dovolí, tak jemne ho rozmaznáva, ale to preto, že býval s ním málo, keď prišiel raz za mesiac, tak vtedy bol k nemu dobrý. Keď teraz bol u neho Y. dlhšie 2 týždne, bol na neho aj prísnejší, aj mu niečo zakázal. O Y. sa vie postarať vo všetkých smeroch, funguje ako matka. Mal. Y. s ňou vychádza veľmi dobre, majú spolu dobrý vzťah, poslúcha ju a rešpektuje. Skôr poslúchne ju, ako svojho otca. Od septembra chce začať bývať u otca, jej najmladšia dcéra W. je prihlásená na S. do školy. Vzťah Y. k jeho babke je normálny, taký typický detský. S otcom maloletého sú vo vzťahu jeden rok a za túto dobu nezažila s jeho matkou (starou matkou mal. Y.) žiadne problémy. Nevie, aká bola predtým, ale teraz sa jej zdá spokojná, nevidela, žeby požívala alkoholické nápoje. Mal. Y. má v rodinnom dome svoju izbu, hračky, je tam bazén, má tam všetko, čo dieťa potrebuje. Tiež tam má kamarátov, má tam zabezpečené riadne podmienky pre ďalší vývoj. Maloletému sa tam páči. Mal. Y. vychádza veľmi dobre i s jej dcérou W.Í., ktorá má 9 rokov, hrajú sa spolu, tiež má dobrý vzťah s jej dcérou K., ktorá má 16 rokov. Chce, aby aj jej mladšia dcéra videla, ako funguje normálna rodina a bola by veľmi rada, keby bol mal. Y. zverený jeho otcovi. Pomohlo by to nielen jeho otcovi, ale aj jej dcére. Ďalej uviedla, že bola svedkom jedného incidentu medzi mal. Y. a jeho mamou, kedy matka začala Y. nadávať, použila slová ako debil neschopný, tiež vulgarizmy z dôvodu, že si zabudol školskú tašku. Matka k tomu uviedla, že si na to nepamätá, preto sa nevie k tomu konkrétne vyjadriť. Y. je však taký, že sa spolieha vždy na niekoho tretieho a je pravdou, že sa s ním niekedy vyvadí, aby bol zodpovedný. Je to ale normálna výchova, musí vedieť, aké má povinnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 26. 6. 2015 (čl. 84) vyplýva, že matka býva s tromi deťmi v 4-izbovom byte, ktorý je v vkusne zariadený, hygiena domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Dcéra J. je už dospelá a syn Q. má 17 rokov. Matka od mája 2015 pracuje vo firme O. Q. ako úradníčka, uviedla, že tam býva v 2-izbovom byte v podnájme a domov chodí na víkendy. O syna Y. sa v jej neprítomnosti stará dospelá dcéra a syn Q., pričom toto riešenie je dočasné, kým mal. Y. dokončí 1. ročník základnej školy v Č.. Od septembra by chcela syna vziať so sebou, aj so starším synom Q. do Q.. Jej príjem je 400,- € mesačne, po skúšobnej lehote sa jej príjem zvýši, výživné na mal. Y. 200,- €, ktoré otec platí dobrovoľne na základe dohody. V styku otca so synom nebráni, vždy keď príde G. K., si syna berie na víkendy, niekedy aj na dlhší čas. Otec maloletého býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou, v čase šetrenia bol otec v práci v zahraničí. Dom je po rekonštrukcii, otec obýva samostatnú bytovú jednotku. Mal. Y. má svoju izbu, ale stará matka uviedla, že spáva s otcom, majú spolu pekný citový vzťah. Stará matka uviedla, že syn Q. má priateľku, s ktorou si rozumie aj mal. Y.. Mal. Y. navštevuje 1. ročník Základnej školy S., učí sa výborne, je zdravý, šikovný, komunikatívny. Šetrenie v domácnosti bolo uskutočnené aj vo večerných hodinách. V čase šetrenia brat Q. sa s mal. Y. učil, písali úlohy, dcéra J. bola na odchode do práce. V domácnosti bol aj jej priateľ. Mal. Y. mal nachystanú teplú večeru, bol spokojný. Uviedol, že mama mu každý deň telefonuje, poobede sa o neho stará Q. a sestra, obеды má zabezpečené v školskej jedálni. V čase druhej návštevy v podvečerných hodinách bola prítomná aj matka, ktorá uviedla, že syn bol s ňou 4 dni v Q.. Za súhlasu oboch rodičov bol uskutočnený rozhovor s maloletým vo veci návrhu otca. Mal. Y. uviedol, že chce zostať s mamou a k otcovi dochádzať, keď príde domov z práce. Ďalej rozprával, že u otca aj u mamy mu je dobre, v S. má kamarátov, v Č. tiež, dobre si rozumie aj so spolužiakmi. Ďalej uviedol, že doma spáva s Q., keď príde mama domov, tak s ňou. U otca spáva s otcom, tetou a W.. Bol u mamy v Q., páčilo sa mu tam. Rád chodí do družiny, aj tam má kamarátov. Častejšie opakoval, že chce, aby bolo všetko tak, ako doteraz, podrobnejšie sa nevyjadroval. Úrad šetrením nezistil vážne nedostatky v starostlivosti o mal. Y.. Matka aj keď pracuje v Q., starostlivosť o syna zabezpečuje dospelá dcéra a syn Q.. Otec starostlivosť matky telefonicky úradu namietal. Vo veci bol zisťovaný názor dieťaťa, mal. Y. uviedol, že chce byť zverený do starostlivosti matky. Vo veci stretávania sa s otcom uviedol, že chce, aby bolo všetko tak, ako doteraz. Dieťa má vytvorený pevný citový vzťah aj k súrodencom Q. U. J., čo by nebolo vhodné prerušiť. V prípade, ak nedôjde k uzavretiu dohody, doporučili zveriť maloletého do starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného a upraviť styk.

Zo správy obce S. zo dňa 8. 6. 2015 (čl. 28) vyplýva, že otec mal. Y. býva spolu so svojou matkou X. E. v rodinnom dome s dvoma bytovými jednotkami, ktorého je vlastníkom. V rodinnom dome mal trvalý pobyt aj mal. Y. a to od 2. 8. 2007 do 1. 6. 2015, kedy bol matkou odhlásený z obce S. a prihlásený do Č.. Následne bol dňa 5. 6. 2015 otcom prihlásený na trvalý pobyt v obci S.. Otec maloletého má v obci S. dobrú povest', je pracovitý, rodičovské povinnosti si plní zodpovedne, maloletého vídavajú v obci spoločne s otcom, ktorý prejavuje o dieťa veľký záujem, venuje sa mu. Nie je známe, žeby otec maloletého požíval alkoholické nápoje, v obci Klubina sa nedopustil žiadneho priestupku, je zamestnaný. Starostlivosť matky o mal. Y., keď ešte bývala v obci S. bola dobrá. Otec maloletého je schopný postarať sa o dieťa a zabezpečiť mu dôstojné životné podmienky a základné životné potreby.

Z potvrdenia G. Š. W. Q. Š. S. zo dňa 8. 6. 2015 (čl. 32) vyplýva, že otec podal žiadosť o prijatie svojho syna Y. zo dňa 7. 6. 2015 na G. Š. W. Q. Š. B. S., na základe tejto žiadosti a rozhodnutia o prijatí bude v školskom roku 2015/2016 navštevovať 2. ročník tunajšej školy.

Zo správy zamestnávateľa otca spoločnosti J., W.. Y.. R.. (čl. 46, 48) vyplýva, že jeho hrubá mzda za posledných 12 mesiacov, t. j. 5/14 - 4/15 bola 723,38 €, vyplatené daňové bonusy za uvedené obdobie boli vo výške 256,92 €, zamestnanec si uplatňuje nezdaniteľnú časť daň zo mzdy vo výške 539,49 € za uvedené obdobie a jeho čistý príjem za uvedené obdobie bol vo výške 589,08 €. Otec mal za posledných 12 kalendárnych mesiacov, t. j. máj 2014 - apríl 2015 vyplatené diéty spolu vo výške 10366,79 €, pričom priemerná mesačná suma vyplatených cestovných náhrad bola vo výške 863,90 €.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti J., W.. Y.. R.. zo dňa 10. 8. 2015 (čl. 106) vyplýva, že otec je zamestnancom ich spoločnosti od 1. 4. 2008, pracovne je zaradený ako mechanik a od začiatku bola s výkonom jeho práce priebežne spojená účasť na turnusoch v zahraničí a to až do konca mesiaca júl 2015. Od 1. 8. 2015 je zaradený na tej istej pozícii, avšak miesto výkonu jeho práce je dohodnuté v

sídle spoločnosti a to z osobných dôvodov na strane zamestnanca, pričom ich spoločnosť neplánuje (a to ani do budúcnosti) vyslať menovaného pracovníka na pracovné cesty mimo sídla spoločnosti, či už v rámci Slovenskej republiky, resp. do cudziny.

Z lekárskej správy Q.. V. S., psychiatra, psychoterapeuta, zo dňa 12. 8. 2013 vyplýva, že stará matka maloletého X. E. bola v minulosti u neho vyšetrená 2x a to v roku 2001 v rámci depresívne-anx. sympt. pri ochorení manžela a v roku 2012 pre nespavosť s doporučením liečby. Nie je v pravidelnej liečbe ich ambulancie.

Zo správy bývalého zamestnávateľa matky spoločnosti P. - D. Q. T. (č.l. 60, 61) vyplýva, že matka maloletého bola u nich zamestnaná od 27. 8. 2014 do 31. 12. 2014 na základe dohody o vykonaní práce a jej čistá mzda za 8/2014 bola vo výške 254,02 €, za 9/2014 vo výške 249,02 €. Z potvrdenia súčasného zamestnávateľa matky spoločnosti O. W. W.. Y.. R.. (čl. 75) vyplýva, že matka je u nich zamestnaná na dohodu o vykonaní práce do 30. 6. 2015, kým je v skúšobnej dobe. Dohodnutá mzda v hrubom je 500,- €. Po 30. 6. 2015 s ňou rátajú do firmy na miesto administratívnej pracovníčky a osobný predaj na pobočke v Q., alebo V., čo dorieši s menovanou podľa jej rodinných možností a otvorení pobočky v V. a vyriešení bytovej otázky. V V. počíta s jej preradením na túto pobočku. Platové podmienky v základnom hrubom plate ostanú nezmenené 500,- € + odmeny a percentuálny podiel na zákazkách.

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že pomery v rodine šetrila 2x, bola u otca aj u matky. Podmienky u oboch rodičov sú dobré. Keď vo večerných hodinách šetrila pomery u matky, vtedy bol maloletý doma s bratom Q., bolo upratané, navarené, Y. mal v žiackej knižke samé jednotky. Mala pocit, že Y. berie Q. nielen ako brata, ale že ho rešpektuje ako autoritu. Druhé šetrenie bolo robené za účelom pohovoru s mal. Y. a zistenia jeho názoru, kedy jej Y. povedal, že bol s mamou v Q., že sa kúpali, športovali, keď sa ho pýtala na jeho názor, či by chcel bývať u mamy a chodiť ku otcovi, alebo bývať u otca a chodiť k mame, videla, že znervóznel a povedal jej, žeby chcel, aby to bolo ako doteraz. Je evidentné, že má otca rád, ale citová väzba sa jej javila väčšia na matku. Keď sa ho pýtala na bývanie v Q. a že tam bude chodiť do školy, povedal jej, že sa do Q. teší a na školu jej povedal, že nevie, nakoľko vtedy ešte nebol oboznámený s tým, že by musel zmeniť aj školu. Je komunikatívny, prispôsobivý. Otec i matka sa vedú o maloletého postarať. Z rozhovoru s Y. mala dojem, že akceptuje to, žeby išiel bývať s mamou do Q., ako aj to, že potom zmení školu, chcel by bývať s mamou. S otcom má dobrý a pekný vzťah, s matkou má blízke citové puto, čo bolo vidno.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods.1, pís. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia mal. Y. nie sú manželmi a ani nežijú v spoločnej domácnosti, preto s poukazom na § 36 ods. 1 Zákona o rodine bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti súd primerane postupoval s poukazom na § 24 ods. 1 Zákona o rodine a upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, najmä určil, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a súčasne určil, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu. Medzi rodičmi nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody, otec navrhoval, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka navrhovala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého bývali spolu 10 rokov v rodinnom dome u otca v S. spolu s jeho matkou (starou matkou maloletého). Predovšetkým pre problémy so starou matkou sa matka spolu s maloletým Richardom z rodinného domu odsťahovali do Čadce pred tromi rokmi, taktiež aj s jej synom z prvého manželstva mal. Q., ktorý má 17 rokov. Otec od roku 2008, odkedy mal mal. Y. približne 1 rok, pracoval pre spoločnosť J., W. Y. R., pričom prácu vykonával v K.. Domov chodieval nepravidelne, približne 1x za mesiac. Od útleho detstva vykonávala starostlivosť o mal. Y. predovšetkým jeho matka a to jednak v čase, kedy žili v spoločnej domácnosti s otcom, ako aj v čase, kedy sa zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi odsťahovala. Hoci rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti tri roky, nebol doposiaľ upravený výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. Y. súdnym rozhodnutím, nakoľko sa rodičia na tom vedeli dohodnúť. Matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého a otec sa s maloletým stýkal po vzájomnej dohode s matkou vždy, keď prišiel domov z K.. Niekedy to bolo na víkend, niekedy na celý týždeň, cez prázdniny i na dlhšie časové obdobie. Problém medzi rodičmi nastal vtedy, keď matka si našla prácu v Q., v dôsledku čoho prejavila záujem odsťahovať sa do Q. spolu s mal. Y., s čím otec maloletého nesúhlasil. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do starostlivosti je povinný prihliadať predovšetkým na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia tak, aby nebol ohrozený jeho ďalší zdravý vývoj. Mal. Y. má dobrý citový vzťah s obidvoma rodičmi. Zo správy, ako i z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že bližší citový vzťah má mal. Y. k matke, čo podľa názoru súdu vyplýva z toho, že predovšetkým matka zabezpečovala od jeho útleho detstva osobnú starostlivosť o maloletého a predovšetkým s matkou mal. Richard vyrastal, nakoľko otec pracoval v zahraničí a domov chodieval nepravidelne. Matka zabezpečovala maloletému každodennú osobnú starostlivosť a zabezpečovala mu všetky životné potreby a starala sa o jeho výchovu a to až do času, kým začala pracovať v Q.. Aj potom, ako začala matka pracovať v Q., prostredníctvom ďalších osôb, a to svojej plnoletej dcéry J., jej priateľa, syna Q., jej rodičov, prípadne ďalších osôb, zabezpečila, aby mal. Y. bola poskytovaná riadna starostlivosť, počas týždňa, kedy pracovala mimo bydliska. Z výpovedi svedkov, jej dcéry J. a syna Q. vyplynulo, že hoci matka pracovala mimo bydliska, vždy zabezpečila to, aby o mal. Y. bolo riadne postarané a o mal. Y. sa zaujímala. Nie sú preto pravdivé tvrdenia otca, žeby sa matka maloletému riadne nevenovala a nezaujímala sa o neho. Matka bola v minulosti zamestnaná v mieste bydliska, avšak jej príjem bol nízky, preto bola nútená hľadať si prácu inde. Ďalší dôvod, ktorý matka uviedla, pre ktorý si hľadala inú prácu bol i ten, že otec maloletého prestal plniť dohodu, podľa ktorej má platiť okrem výživného 200,- € i sumu 300,- € mesačne za náklady, ktoré vložila do jeho rodinného domu v Klubine. Keďže otec prestal túto dohodu plniť, dostala sa matka do finančných problémov a v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov bola nútená hľadať si inú prácu, ktorú si našla mimo miesta bydliska v Q.. Mal. Y. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, žeby chcel, aby bolo všetko tak, ako doposiaľ. V

prípade zverenia maloletého ktorémukoľvek z rodičov nepochybne dôjde k zmene u mal. Richarda, preto súd pri rozhodovaní bral do úvahy to, aby táto zmena, ktorá nastane, bola pre mal. Y. čo najmenej citeľná. Súd má zato, že vzhľadom na nízky vek maloletého 8 rokov, je potrebné pri rozhodovaní prihliadnúť najmä na jeho citové väzby, či už k rodičom, súrodencom, alebo iným príbuzným. Citová väzba k matke je silnejšia ako k otcovi, matka od malička zabezpečovala maloletému dennú osobnú starostlivosť, ktorú mu zabezpečovala riadne. Otec v minulosti nikdy nenamietal žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého, keď v minulosti v starostlivosti matky o maloletého pomáhali jej ďalšie deti Q. U. J., napr. v čase, kedy matka bola v práci (v Č.). Z ich výpovede vyplynulo, že otec sa v minulosti nikdy nezaujímal, či je o mal. Y. postarané v čase, keď matka bola v práci, kto túto starostlivosť zabezpečuje a akou formou, vždy matka musela riešiť, kto na maloletého dohliadne a postará sa o neho, keď je v práci, čo zabezpečovala buď prostredníctvom svojich ďalších detí, alebo prostredníctvom ďalších príbuzných, napr. jej rodičov. Pri rozhodovaní bral súd do úvahy i citové väzby mal. Y. k mal. Q., s ktorým Y. od útleho detstva vyrastal a i z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že je medzi nimi silné citové puto, mal. Y. Q. rešpektuje a nebolo by vhodné a ani v záujme mal. Y. túto súrodeneckú väzbu prerhnúť. Svedkovia J. a mal. Q. V. taktiež potvrdili, že mal. má dobrý vzťah i s priateľom jeho matky V., u ktorého matka býva v čase, keď pracuje v Q.. Mal. Y. tam bol i počas letných prázdnin dlhšiu dobu a v čase, keď matka bola v práci sa o neho staral jej priateľ V., ktorý sa mu venoval a riadne sa o neho staral. Dobre si spolu rozumejú. Matka má zabezpečené bývanie v rodinnom dome jej priateľa V. v obci G., kde spolu s deťmi budú bývať, mal. Y. tam má svoju izbu a v obci G. nastúpi i do základnej školy do 2. ročníka. Matka mala záujem, aby začal mal. Y. bývať s ňou v obci G. už skôr, kedy si tam našla prácu, avšak po konzultácii s triednou učiteľkou, ktorá jej odporučila, žeby bolo vhodné, aby mal. Y. ukončil 1. ročník základnej školy, ktorú navštevuje, sa rozhodla vzniknutú životnú situáciu riešiť tak, že mal. Y. začne s ňou bývať v obci G. až potom, ako ukončí 1. ročník na základnej škole. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u matky má maloletý zabezpečené všetky podmienky na jeho ďalší zdravý vývoj a výchovu, matka zabezpečovala i zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého a vzhľadom na názor maloletého, ktorý sa vyjadril, že chce bývať i naďalej s matkou a s otcom sa chce stretávať ako aj silné citové väzby k matke i k bratovi Q. má súd zato, že je v záujme maloletého, aby naďalej vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého jeho matka. Matka vyžaduje od maloletého, aby si plnil svoje povinnosti, naopak, otec je pri výchove mierne prísny. I svedkyňa X. F. potvrdila, že ho „tak jemne rozmaznáva“ a skôr poslúchne ju, ako svojho otca. Súd nespochybňuje, že otec je taktiež schopný zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a otec by mohol vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko po dohode so zamestnávateľom má vykonávať prácu v mieste bydliska a nie v zahraničí. Súd pri rozhodovaní prihliadal však i na tú skutočnosť, že mal. Y. v prípade, žeby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, býval by v rodinnom dome v Klubine spolu s jeho starou matkou. Z vyjadrenia matky maloletého, ako i z výsluchu svedkov J. a mal. Q. však vyplynulo, že v minulosti mala stará matka problémy, brala lieky, ktoré následne zapíjala alkoholom, v dôsledku čoho mávala stavy agresivity a nekontrolovateľného správania, kedy sa takto správala i k mal. Y., ako aj k ostatným členom domácnosti. Jej správanie bolo nepredvídateľné, mávala zúrivostné záchvaty a mnohokrát volali záchranku i policajtov. Otec potvrdil, že jeho matka mala v minulosti určité problémy, navštevovala i psychiatra, uviedol, že by sa mala ísť liečiť, ale nechcela. Zároveň však uviedol, že asi rok si nevšimol žiadne problémy s jeho matkou, na druhej strane uviedol, že to nemôže úplne vylúčiť, keďže pracoval v zahraničí, keď s ňou ale telefonoval, alebo keď bol doma, tak s ňou problémy neboli. Svedkyňa X. F. uviedla, že so starou matkou nezažila žiadne problémy. Síce vzťahy otca s maloletým sú veľmi dobré, z tohto u otca nie sú vhodné podmienky, nakoľko nie je možné vylúčiť, žeby sa toto agresívne správanie starej matky neopakovalo, čo by určite nemalo dobrý vplyv na zdravý vývin maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zveril súd maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Pokiaľ otec navrhoval, aby bol vykonaný výsluch maloletého Y. súdom a aby bol vykonaný dopyt na základnú školu ohľadom prospechu, dochádzky a prípravy na vyučovanie a správania sa maloletého, súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol ako nadbytočné v záujme zásady hospodárnosti konania. Súd mal zato, že nie je dôvod, aby bol vykonaný ďalší výsluch mal. Y., nakoľko mal. Y. bol vypočutý s predchádzajúcim súhlasom oboch rodičov kolíznym opatrovníkom, kedy sa mal. Y. vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti matky, bol u mamy v Q. a páčilo sa mu tam, chce zostať s mamou a k otcovi chce dochádzať, keď príde domov z práce. Ďalší opätovný výsluch maloletého k tým istým skutočnostiam prostredníctvom súdu by maloletého zbytočne zaťažoval a traumatizoval, vykonanie opätovného výsluchu maloletého je nedôvodné a nehospodárne, keďže maloletý svoj názor vyjadril. Zároveň má súd zato, že je nadbytočné vykonávať dopyt na základnú školu tak, ako navrhol otec, nakoľko otec i matka sa zhodne vyjadrili, že maloletý mal na vysvedčení samé jednotky, vymeškal 40

hodín a mal dve poznámky, pričom jedna bola zato, že nemal domácu úlohu, ktorú si nepoznačil a druhú poznámku mal za vyrušovanie. Z uvedeného vyplýva, že maloletý sa učí dobre a skutočnosť, že vymeškal 40 hodín a že za celý 1. ročník mal dve poznámky, nepreukazuje, žeby matka sa o maloletého nestarala riadne a nevedla maloletého k tomu, aby si riadne plnil školské povinnosti. Napokon i otec uviedol, že keď sa v priebehu školského roka informoval na maloletého u jeho triednej učiteľky, táto ho vždy chválila. Vzhľadom na tieto skutočnosti vykonať dopyt na základnú školu je nadbytočné a nehospodárne, nakoľko mal súd z vykonaného dokazovania dostatočne preukázané všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie, ktorému z rodičov má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti, z dôvodu zásady hospodárnosti konania ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania ako nedôvodné a nadbytočné zamietol.

S poukazom na § 65 ods. 1 Zákona o rodine súd upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Doposiaľ si otec plnil vyživovaciu povinnosť v sume 200,- € mesačne na základe vzájomnej dohody s matkou. Otec i matka súhlasili, aby otec platil výživné v sume 200,- € mesačne i naďalej. Matka je zamestnaná v spoločnosti O. W., W. Y. R., jej príjem je od 600 - 900,- € mesačne, vrátane odmien, za byt B. Č. platí 230,- € mesačne, za električku 41,- € mesačne, na polovicu z tejto sumy, t. j. 135,50 € jej prispieva dcéra J., ktorá v byte býva. V rodinnom dome v závode prispieva na plyn a električku sumou 80,- € mesačne. Za mobil platí okolo 40,- € mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti J., W. Y. R., jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 5/2014 do 4/2015 bol vo výške 589,08 €. Zároveň mu boli vyplatené cestovné náhrady v priemere 863,90 €. Otec platí sebe a mal. Y. životnú poisťku vo výške 71,60 € mesačne. Otec na pojednávaní uviedol, že naďalej má mať mzdu 6,- € na hodinu, odkedy pracuje v Č. mu ešte nebola výplata vyplatená. Má 40 hodinový týždenný pracovný čas. Jeho hrubá mzda by mala byť okolo 1200,- €. Za plyn, rozhlas a TV a električku sa platí 68,14 € mesačne, za vodu 19,08 € polročne, miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady 50,- € ročne, daň z nehnuteľnosti 26,43 € ročne. Súd má zato, že výživné vo výške 200,- €, na ktorej výške sa rodičia maloletého dohodli je primerané, pokryje dostatočne odôvodnené potreby maloletého a zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého výživné v takejto výške aj naďalej.

Styk otca s mal. Y. upravil súd tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v roku od piatku od 21.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a maloletého odovzdať otcovi a po ukončení styku opäť prevezme od otca v určenom čase v mieste bydliska otca. Úpravu styku otca s maloletým v takomto rozsahu a takýmto spôsobom navrhla matka a súd má zato, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby bol upravený styk takouto formou. Matka súhlasila s tým, že maloletého otcovi zo G. do Klubiny privezie a po ukončení styku si ho u otca prevezme. Zároveň uviedla, že v piatok pracuje do 17.00 hod. a vzhľadom na cestnú premávku by do S. prišla medzi 20. - 21. hod. a následne v nedeľu by chodievali späť do G. okolo 16.00 hod., aby sa maloletý stihol ešte pripraviť do školy. Vzhľadom k tomu, že súd uložil matke povinnosť priviezt' maloletého otcovi do miesta jeho bydliska v piatok a následne v nedeľu si ho od otca prevziať, určil súd začiatok styku otca s maloletým a koniec styku otca s maloletým v uvedených hodinách s prihliadnutím na pracovné povinnosti matky, školské povinnosti maloletého a vzdialenosť obce G. od obce S. ako najvhodnejšie riešenie, ktoré je v reálnych možnostiach matky splniť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.