

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201453.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: Y. L., W..XX.XX.XXXX, Š. I. L., F. Š. XXX o zaplatenie 638,59 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 133,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 43,93 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,21 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,30 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,22 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 17.02.2012 znejúcej na sumu 43,93 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 17.03.2012 znejúcej na sumu 31,21 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 17.04.2012 znejúcej na sumu 28,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 18.05.2012 znejúcej na sumu 30,22 Eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 18.06.2012 zmluvné pokuty vo výške 504,93 Eur, pričom odporca z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadril. Nakoľko bol odporca poučený v uznesení tunajšieho súdu č. 6C/41/2015 zo dňa 03.06.2015, ktoré vlastnoručne prevzal dňa 09.06.2015 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods.5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.01.2012, zmluvou o pripojení zo dňa 05.01.2012, oznámením o postúpení pohľadávky, hore uvedenými faktúrami a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.01.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program TURBO 3 spolu so zariadením DSL Wifi Router + Notebook v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca však porušil svoj zmluvný záväzok a neuhradil faktúry a zmluvou o postúpení pohľadávky spoločnosť Slovak Telekom postúpila pohľadávky voči odporcovi vyúčtované v predmetných faktúrach na navrhovateľa.

Pokiaľ ide o návrh v časti týkajúcej sa zaplataenia súm 43,93 Eur, 31,21 Eur, 28,30 Eur a 30,22 Eur, súd v tejto časti považuje návrh navrhovateľa za odôvodnený, pretože ide o cenu navrhovateľom poskytnutých služieb, ktoré odporcovi riadne vyfakturoval a tento ich napriek upomínaniu neuhradil. V zmysle § 42 ods.4 Zák. č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a tiež je povinný používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a odporcu zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a aj § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z.

Súd návrh v časti o zaplataenie zmluvných pokút v celkovej sume 504,93 Eur s prísl. zamietol, pretože považuje návrh navrhovateľa v tejto časti za nedôvodný.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplataenie zmluvných pokút súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 116,11 Eur ako pokutu MAGIO INTERNET SOLO, ani vo výške 358,00 Eur ako pokutu Notebook 2011, ani pokutu vo výške 30,10 Eur za Wifi Router. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa

dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.