

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010146
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010146.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Vladimíra Sučika, na verejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2015 prejednal odvolanie podané obžalovaným D. A. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/77/2014 z 25.2.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/77/2014-97 z 25.2.2015 bol obžalovaný D. A. uznaný za vinného, že:

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo číslo konania 0T/14/2013 zo dňa 3.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2013, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov, ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo číslo konania 0T/18/2013-66 zo dňa 21.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2013, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 70 mesiacov,

dňa 7.8.2013 v čase okolo 18.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky VW Passat evidenčné číslo NO 171 BB po lesnej asfaltovej ceste v meste Trstená, v časti zvanej „Zimník“, a to v smere k ceste číslo I/59, okres Tvrdošín, kde s vozidlom narazil do oproti idúceho motorového vozidla značky Mitsubishi Pajero evidenčné číslo TS 934 AY, ktoré viedol poškodený Ing. A. G., nar. XX.XX.XXXX a ktorému týmto konaním spôsobil na vozidle škodu vo výške 500,- Eur, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 25.2.2015 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku prítomný prokurátor prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie, a obžalovaný D. A. sa nevyjadril.

Dňa 12.3.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené písomné podanie obžalovaného D. A., označené ako „Odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/77/2014“ s nasledovným textom: „Ja dolu podpísaný D. A., nar. XX.XX.XXXX, podávam v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči rozsudku Okresného súdu v Námestove 6T/77/2014. Odvolanie podávam do výšky trestu. Odvolanie bližšie odôvodním po doručení písomného rozsudku a doložím súdu.“

Do rozhodovania odvolacím súdom obžalovaný D. A. svoje odvolanie bližšie nezdôvodnil. Príslušný prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného D. A. nevyjadril.

Po splnení zákonom stanovených podmienok krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného D. A.. V konaní pred odvolacím súdom prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por. Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný D. A. síce podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa len proti výroku o treste, ale odvolací súd vykonal všeobecný prieskum rozhodnutia súdu prvého stupňa o vine, ako i prieskum konania, ktoré predchádzalo odvolaním napadnutému výroku rozsudku súdu prvého stupňa, pretože z pohľadu zákona a spravodlivosti žiadny trest nemôže obstať pri nezákonnom rozhodnutí o vine páchatel'a.

Odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.) je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na priebeh hlavného pojednávania v konaní pred prvostupňovým súdom, na ktorom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a preto v súlade s § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa si vytvoril dostatočný skutkový základ k rozhodnutiu o druhu a výmere trestu a odvolací súd považuje uložený trest obžalovanému D. A. za zákonný, primeraný a spravodlivý.

Na tomto mieste odvolací súd poukazuje na to, že odvolacie konanie je vo svojej podstate návrhovým konaním, keď odvolací súd nepreskúmava každé rozhodnutie súdu nižšej inštancie z úradnej povinnosti, ale len na návrh oprávnenej osoby, ktorý zákonodarca nazval odvolanie. Z ustanovenia § 311 Tr. por. jednoznačne vyplýva, aké skutočnosti majú tvoriť obsah odvolania. Obžalovaný na podporu svojho odvolania neuviedol žiadne argumenty ani po výzve súdu prvého stupňa. Krajský súd poznamenáva, že kvalitu a obsah každého súdneho rozhodnutia v podstatnej miere predurčuje strana konania kvalitou svojej argumentácie. Obžalovaný tým, že neodôvodnil svoje odvolanie, žiadnym spôsobom neumožnil krajskému súdu v rámci prieskumu napadnutého rozsudku zamerať pozornosť na chyby, ktoré by obžalovaný napadnutému rozsudku a postupu súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozsudku, vytykal, a preto podrobil napadnutý rozsudok všeobecnému prieskumu v súlade s § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste. Podľa názoru odvolacieho súdu uložené tresty budú v dostatočnej miere plniť svoj účel stanovený § 34 ods. 1 Tr. zák. Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom,

aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatel'ovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti. Z hľadiska týchto úvah odvolacieho súdu možno potom dospieť k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tvorí jednotu, lebo sa musí vzájomne dopĺňovať. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Zaradenie obžalovaného D. A. na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá stavu vecí a zákonu, pretože je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Z listinných dôkazov vyplýva, že pred spáchaním súdeného skutku nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku obžalovaným, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie obžalovaného D. A. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.