

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/173/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203002
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521203002.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Anna Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Y., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. V. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 5, XXX XX K., zastúpená: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka, so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, a otec - T. P. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX K., zastúpený - JUDr. Eva Hrinková, advokátka, so sídlom Hečkova 18, 831 51 Bratislava, v konaní na návrh matky o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a ex offo o uloženie ionformačnej povinnosti matke, takto

rozhodol:

I. Súd za otca T. P. L., nar. XX.XX.XXXX udeľuje s ú h l a s na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre maloletého V. Y. v špecializačnom odbore psychiatria a špecializačnom odbore psychológia v súvislosti s manažmentom diagnózy maloletého „detský autizmus“.

II. Matka maloletého j e p o v i n n á informovať otca v pravidelných mesačných intervaloch vždy najneskôr do prvého dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca do 24.00 hod o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého predovšetkým o otázkach jeho zdravotného stavu, návštev lekárov, absolvovaných a plánovaných odborných lekárskech vyšetreniach s uvedením konkrétneho termínu, na ktorý bude maloletý objednaný, indikovanej medikamentózne liečbe ako aj o prípadných hospitalizáciách, ďalej o otázkach zdravotného poistenia, denného režimu maloletého a jeho návykoch a záujmoch, o otázkach týkajúcich sa návštevy školského zariadenia, o absolvovaní školských aktivít dieťaťa a záujmových mimoškolských aktivít, o termíne a čase konania vystúpení maloletého v športových a kultúrnych aktivitách a to prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2021, sa matka domáha rozhodnutia súdu, ktorým by súd udelil súhlas za otca maloletého na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre maloleté dieťa V. Y., narodené XX.XX.XXXX v špecializovanom odbore psychiatria a v špecializovanom odbore psychológia v súvislosti s manažmentom diagnózy maloletého detský autizmus.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že matka sa svojím návrhom zo dňa 17.06.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil informovaný súhlas na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre maloleté dieťa V. Y., narodené XX.XX.XXXX u M.. O. A., detskej psychiatričky so sídlom ambulancie G. ústav detských chorôb, L. č. 1, K. a u psychológa R. pre deti a rodiny K. - P., so sídlom P. č. 6, K.. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P/127/2021-35 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle matkinho návrhu a matke uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, resp.

vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov vo veci poskytovania zdravotnej starostlivosti ohľadne maloletého V.. Maloletý V. sa od útleho veku prejavoval rôznymi vývinovými špecifikami naznačujúcimi pervazívnu vývinovú poruchu v zmysle detského autizmu. V dôsledku prejavov jeho správania, potreby riadnej diagnostiky a následného primeraného výchovného vedenia, bolo a stále je potrebné, aby bol vedený v špecializovaných ambulanciách. Maloletému bol následne diagnostikovaný detský autizmus a porucha Q..V školskom roku 2020/2021 bol prijatý na J. školu O. č. X v K. do prípravného ročníka pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia a dňa 15.04.2021 do 1. ročníka tejto základnej školy ako školy poskytujúcej špecializovaný vzdelávací program pre deti a žiakov s autizmom. V dôsledku diagnostikovaného postihnutia je nevyhnutné poskytovať maloletému primeranú zdravotnú starostlivosť zameranú na sledovanie jeho diagnózy. Bol dlhodobo vedený v psychologickej ambulancii O.. C. V. ako aj pedopsychiatricky M.. G. V.. Otec diagnózu maloletého neakceptuje a popiera. Q. a Q. sú podľa neho len tvrdenia matky, ktorými sa snaží zabrániť mu v styku s maloletým. V tejto súvislosti opakovane kontaktuje a atakuje jednotlivých lekárov, v ktorých lekárskej starostlivosti maloletý je, resp. bol, a to spôsobom, ktorý ma negatívny vplyv na odbornú zdravotnú starostlivosť lekárov o maloletého v zmysle záujmu lekárov poskytovať maloletému starostlivosť. Na viacerých lekárov a logopédov podal sťažnosť. Voči psychologičke O.. C. V. podal žiadosť o prešetrenie postupu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na Úrad pre dohľad na zdravotnú starostlivosťou, na základe čoho O.. V. dala matke na zváženie vyhľadanie iného psychológa. Maloletý vzhľadom na svoju diagnózu potrebuje kontinuálne psychiatrickú ako aj psychologickú starostlivosť, čo otec zásadne narušuje. O komunikačnej nezhode medzi rodičmi bol upovedomený aj kolízny opatrovník, ktorý matke odporučil, aby zabezpečila psychologickú starostlivosť maloletého cez Centrum pre deti a rodiny Bratislava - P.. Nutnosť spolupráce s odborníkom v Centre pre deti a rodiny Bratislava - P. opakovane otcovi vysvetlila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - P. si vymienilo poskytovanie špecializovanej starostlivosti súhlasom oboch rodičov. Otec svoj súhlas podmienil umožnením navštevovania krúžku skautingu, ktorý by maloletý navštevoval s otcom nad rámec upraveného styku. Súhlas s poskytovaním psychologickej starostlivosti neudelil. Matka o sprostredkovanie otcovho súhlasu žiadala aj kolízneho opatrovníka. Otec však svoj postoj nezmenil. Po tom, čo pedopsychiatricka maloletého odišla do dôchodku, matka pre maloletého vyhľadala iného pedopsychiatra, a to M.. O. A. v G. K. - C.. Po tom, čo matka oboznámila psychiatricku o tom, že otec neakceptuje stanovené lekárske diagnózy maloletého, vyvinula M.. A. aktivitu na dojednanie spoločného stretnutia rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého v jej ambulancii. Otec so spoločným stretnutím vyslovil nesúhlas, dôvody nesúhlasu, resp. nespokojnosti matke uvedené neboli. Následne M.. A. oznámila matke svoju požiadavku na to, aby matka pred každou návštevou ambulancie predložila otcov písomný súhlas s vyšetrením, prípadne súhlas súdu s tým, že v opačnom prípade nebude možné maloletého vyšetriť. Vzhľadom na výrazne narušenú komunikáciu medzi rodičmi a neschopnosť otca akceptovať zdravotné obmedzenie na strane maloletého, nie je predpoklad, že by svoje stanovisko k možnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti zmenil. Maloletý potrebuje zdravotnú starostlivosť nevyhnutne a neodkladne. Potrebu psychologickej aj psychiatrickej intervencie opakovane konštatovali sami lekári vo svojich lekárske správach. Matka má za to, že otec svoje rodičovské práva zneužíva spôsobom, ktorý znemožňuje maloletému poskytovanie riadnej zdravotnej starostlivosti, ktorá je pre neho nevyhnutná a je spôsobilá aspoň čiastočne prispieť k zlepšeniu jeho prežívania. Matka vo svojom návrhu ďalej popisuje situácie, kedy bol maloletý vystavený stresovej situácii, kedy by matka mohla potrebovať konzultáciu so psychológom za účelom zvládnutia neprimeranej stresovej odozvy dieťaťa. Dňa 25.04.2021 požiadala otca, aby si po maloletého prišiel namiesto o 09:00 hod. o 12:00 hod. z dôvodu prudkej emocionálnej reakcie maloletého a potreby upokojenia. Otec s návrhom nesúhlasil a po maloletého si neprišiel. Maloletý bol na styk s otcom pripravený, ako autista s typickými problémami v sociálnej interakcii nepochopil, prečo sa styk s otcom neuskutočnil, hoci ho matka spôsobom, na ktorý je maloletý navyknutý, pripravovala na odchod. Nasledujúci deň si v škole počas vyučovania nožnicami rozstrihal oba predné diely nohavíc od vrchu až naspodok, čo predtým nikdy neurobil. Je zrejmé, že si svojim spôsobom ventiloval nespracovaný stres. Matka vníma potrebu rozhodnutia súdu v zdravotnom stave maloletého, ktorý si vyžaduje potrebu neustálej spolupráce so psychológom a psychiatrom a zároveň v nevysvetliteľnom nesúhlase otca s poskytovaním tohto druhu zdravotnej starostlivosti maloletému.

3. K návrhu boli pripojené kópie nasledovných listín: plnomocenstvo; lekárska správa zo dňa 13.,10.2017 od pedopsychiatra M.. Q. C., správa Q. centra výskumu autizmu zo dňa XX.XX.XXXX spísaná M.. Y. a M.. A., lekárska správa detského psychiatra M.. Z. M. I., O. zo dňa XX.XX.XXXX, správa zo psychologického vyšetrenia v R. špeciálno-pedagogického poradenstva pri A. a MŠ J. č. X v K.

zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie J. školy O. X v K. zo dňa XX.XX.XXXX o prijatí maloletého na základné vzdelávanie do prípravného ročníka pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia, správa zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX vypracovaná M.. E. V., správa z kontrolného psychologického vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX vypracovaná O.. C. V., lekárske správy od M.. V., pedopsychiatra (zo dňa XX.XX.XXXX, 10.12.2019, 30.09.2019, 09.07.2019, 24.04.2019 a 23.10.2018), emailová komunikácia s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - P., lekárska správa pedopsychiatra M.. A. P. zo dňa 28.03.2021, emailová komunikácia medzi matkou a M.. O. A., lekárske správy od M.. O. A. (zo dňa 22.09.2020 a 30.11.2020), prinstrčené komunikácie medzi matkou a otcom a fotografie rozstrihaných nohavíc; rozhodnutie súdov o matkinom návrhu o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 09.09.2021 uviedol, že od narodenia maloletého sa matka snaží otca vylúčiť zo života maloletého, a to akýmkoľvek spôsobom. Otec maloletého bol nútený podať návrh na určenie otcovstva na súd, nakoľko matka nebola ochotná uznať otcovstvo k maloletému súhlasným vyhlásením rodičov, pričom navrhovala, aby sa otec o maloletého nezaujímal a jej vyplatil značné finančné prostriedky. Matka dlhodobo a opakovane neumožňuje styk maloletého a jeho otca, najprv neumožnenie styku odôvodňovala skutočnosťou, že maloletý otca nepozná, alebo že sa o neho otec nedokáže postarať a následne matka začala používať nové dôvody na bránenie v styku, a to že otec nerešpektuje diagnózu maloletého. Matka dlhodobo nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia o styku otca s maloletým. Matka od narodenia maloletého neuznáva rolu otca v živote maloletého, keď sa sústavne snaží svojím konaním vylúčiť otca zo života maloletého. O uvedené sa snaží podaním návrhu na rozhodnutie o nezhode rodičov. Matka neinformuje otca o tom, že maloletý má dohodnutý termín u lekára, neprizýva ho na vyšetrenia, neinformuje ho, aké vyšetrenia má maloletý podstúpiť; návštevy lekárov, psychológov a psychiatrov absolvuje výhradne sama, resp. za prítomnosti svojej matky, t. j. starej matky V.. Otec nie je informovaný priebežne o zdravotnom stave maloletého, nemôže sa zúčastniť na vyšetreniach u lekára alebo terapiách, informácie a správy od terapeutov, lekárov mu nie sú poskytované. Rovnaká situácia je aj v škole, ktorú V. navštevuje. Otec podal sťažnosti na konanie uvedených lekárov a terapeutov, nakoľko mu odopierali právo na informácie o maloletom, ako aj nesúhlasili, aby sa otec zúčastnil vyšetrení s maloletým. Otec nepozná zdravotný stav maloletého v takom rozsahu, aby mohol zodpovedne zareagovať na výzvu matky na udelenie súhlasu s poskytovaním psychiatrickej a psychologickej starostlivosti maloletému, resp. do dnešného dňa mu nebolo dostatočne a zodpovedne odôvodnené, prečo by mal V. podstúpiť terapiu práve u psychológa Centra pre deti a rodiny K. - P.. Matka informuje otca o zdravotnom stave maloletého stručne a sám otec nemôže s maloletým navštíviť žiadneho psychiatra, psychológa alebo logopéda, nakoľko mu to nie je matkou maloletého umožňované. Niekoľkokrát navrhoval matke návštevu logopéda, ako aj navrhoval matke mimoškolskú aktivitu pre V. v skautingu, zameranú na upevňovanie vzťahu s rodičom, socializáciu dieťaťa a upevňovanie priateľstiev, avšak uvedené matka neumožnila a s návrhom otca nesúhlasila. Počas celého konania o určenie otcovstva trvajúceho od roku 2015 do roku 2021 matka nerešpektovala súdne rozhodnutia a bránila v stretávaní sa otca a maloletého. V odvolacom konaní navrhovala matka obmedzenie styku maloletého s otcom, pričom s uvedeným súhlasila aj kolízna opatrovníčka, pani W., ktorá sa zúčastnila na pojednávaní dňa 24. 2. 2021. Na základe doterajšieho postupu vo veci je však možné sa domnievať, že po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktorý nereflektoval návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletým, matka spoločne s kolíznou opatrovníčkou má snahu obmedziť stretávanie sa otca a maloletého preukázaním údajných psychických problémov maloletého po návšteve u otca. Na početné sťažnosti otca na skutočnosť, že matka nerešpektuje rozhodnutia súdov o styku otca s maloletým, však kolízna opatrovníčka nereaguje a vo veci nekoná. Matka v návrhu konštatuje, že sa otec nestotožnil s diagnózou maloletého a že otec neakceptuje stanovené lekárske diagnózy maloletého, čo sa nezakladá na pravde. Otec maloletého v konaní o určenie otcovstva niekoľkokrát zdôraznil, že si je vedomý diagnózy maloletého, a pristupuje k nemu a jeho výchove zodpovedne so zohľadnením jeho zdravotného stavu. Z nepravdivého tvrdenia matky možno vyvodiť záver, že M.. P. A. na základe tohto nepravdivého tvrdenia matky vyslovila záver, že je potrebné, aby matka predložila súhlas otca s vyšetrením. Je podstatné uviesť, že v správach odborníkov sa nachádzajú informácie, ktoré sú uvádzané jednostranne matkou bez toho, aby sa k nim otec mohol vyjadriť a navyše sú nepravdivé. Otec návrh matky považuje za nedôvodný. Matka si v minulosti žiaden súhlas od otca nikdy nepýtala a otca o vyšetreniach neinformovala a bez jeho súhlasu s maloletým navštevovala psychiatrické, pedopsychiatrické a iné ambulancie. Motívom návrhu matky na nahradenie súhlasu otca je jeho absolútne vylúčenie z informovanosti o maloletom a zneužitie diagnózy stanovenej maloletému na zúženie styku otca a syna. Bez prítomnosti otca boli a sú odborným pracovníkom podsúvané informácie, ktoré sú nepravdivé a jednostranné a majú snahu vylúčiť otca zo života V.. Súd

by nahradením súhlasu otca „schválil“ vylúčenie otca matkou z informovanosti o zdravotnom stave maloletého, ako aj z jeho prítomnosti pri vyšetreniach, ktorých chce byť otec súčasťou. Matka ako dôkazy v konaní predložila správy lekárov z roku XXXX, z ktorých nevyplýva žiadna naliehavosť a nevyhnutnosť poskytnúť zdravotnú starostlivosť maloletému. Z matkou predložených správ nevyplýva, že je nutné, bezodkladné a život zachraňujúce, aby maloletý podstúpil zdravotnú starostlivosť práve a len u M.. O. A., detskej psychiatričky a práve a len u psychológa R. pre deti a rodiny K. - P., T.: XXXXXXXX, so sídlom P. 6, K.. Udelenie súhlasu matke súdom, by bolo schválením doterajších protiprávných konaní matky, keď otca vylúčila z podstatných skutočností týkajúcich sa maloletého V.. Vzhľadom na vyššie uvedené sa domnievame, že návrh matky je nedôvodný, preto navrhujeme, aby súd prvého stupňa návrh matky ako nedôvodný zamietol a zaviazal matku na náhradu trov konania otcovi.

5. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami a vylúčením rodičov, ich zástupcov kolízneho opatrovníka, oboznámením žiadaných správ zo strany súdu, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, ako aj spismi tunajšieho súdu 22P/38/2022, 61P/127/2021, 24C/465/2015 a 4Em/3/2021.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 127/2021-35 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/119/2021-87 zo dňa 16.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre maloletého V. u M.. O. A., detskej psychiatričky, so sídlom ambulancie G. ústav detských chorôb, L. 1, K. a u psychológa R. pre deti a rodiny K. - P., T.: XX XXX XXX, so sídlom: P. 6, K., na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň matke uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov vo veci poskytovania zdravotnej starostlivosti ohľadne maloletého V., do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia, keď súd vychádzal zo skutočnosti, že otec bez racionálneho dôvodu odmietal dať súhlas s návštevou maloletého u psychológa a pedopsychiatra, pričom maloletý si vzhľadom na zdravotnú diagnózu (detský autizmus, Q.) vyžaduje sledovanie v špecializovanej ambulancii, čo odôvodňovalo bezodkladný zásah do pomerov neodkladným opatrením a nahradenie súhlasu za otca s poskytovaním odbornej zdravotnej starostlivosti maloletému. Z dokazovania predchádzajúceho nariadeniu neodkladného opatrenia, z návrhu matky a listinných dôkazov vyplývalo, že maloletý je dlhodobo sledovaný u detského psychiatra, z dôvodu diagnostikovanej vývinovej pervazívnej poruchy a detského autizmu, jeho zdravotný stav si vyžaduje pravidelné kontroly v špecializovanej ambulancii a aktuálne vzhľadom na komunikačnú nezhodu rodičov a súčasne stanovisko M.. A. a psychológa R. pre deti a rodiny, je potrebný súhlas oboch rodičov s poskytovaním psychologickú starostlivosť maloletému, ktorý otec neudelil. U. nesúhlasil so spoločným stretnutím psychiatričky, kolízneho opatrovníka a rodičov, rovnako z predloženej komunikácie so psychiatričkou vyplýva, že nesúhlasil ani so spolupracou so psychológom R. pre deti a rodiny K. - P.. Odvolací súd neuznal námietku otca, že nie je priebežne informovaný o zdravotnom stave maloletého a nemôže sa zúčastňovať na vyšetreniach u lekára alebo terapiách, ktorú vyhodnotil ako nelogickú, keď otec sám odmieta stretnutie so psychologičkou. Účelovo vyhodnotil odvolací súd tiež tvrdenie otca, že nepozná zdravotný stav maloletého v takom rozsahu, aby mohol zodpovedne zareagovať na výzvu matky na udelenie súhlasu s poskytovaním psychiatickej a psychologickú starostlivosť maloletému. Otcovi boli predložené v rámci tohto konania správy zo psychologických vyšetrení a lekárske správy, z ktorých je okrem iného zrejme aj odporúčanie pravidelnej kontroly maloletého v špecializovaných ambulanciách. Na základe vyššie uvedeného mal aj odvolací súd za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia kontinuálnej zdravotnej starostlivosti, v zmysle špecifik maloletého.

7. Zo správy CDR Bratislava - P. zo dňa 20.10.2021 bolo zistené, že s rodinou maloletého zariadenie nespolupracuje, spolupráca nebola začatá z dôvodu, že neposkytujú vhodnú pomoc pre maloletého s poruchami autistického spektra. Matke prostredníctvom e-mailu aj cez kolíznu opatrovníčku zaslali zoznam organizácií, ktoré poskytujú potrebné intervencie.

8. Zo správy G. ústavu detských chorôb zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletý bol dvakrát na pedopsychiatrickom vyšetrení u M.. O. A., keď si táto odoberala anamnézu a naštudovala si dokumentáciu a následne 30.11.2020. Prvýkrát prišlo dieťa s matkou a starou matkou, následne druhýkrát s matkou, dieťa sa s matkou dostavilo včas na vyšetrenie, primerane upravené, dobre ladené, v ambulancii bolo vyšetrenie kvôli poruche autistického spektra - detskému autizmu.

9. Zo správy G. ústavu detských chorôb zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletý bol dňa 10.12.2021 na pedopsychiatrickom vyšetrení pre poruchu autistického spektra - detskému autizmu a poruchu aktivity

a pozornosti. Maloletý je nastavený na atomoxetín, aktuálne by mal užívať 40 mg denne a na poruchu zaspávania užíva voľne predajný liek melatonín. Pred kontrolou užíval atomoxetín v dávke 36 mg denne, matka referovala, že psychický stav maloletého na liečbe ako stabilizovaný, v čase kontroly referovala o zníženej chuti do jedla, ale hmotnosť maloletého bola bez zmeny.

10. Z hodnotenia špeciálnopedagogickej intervencie R. špeciálno-pedagogického poradenstva pri Z. s MŠ zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že maloletý je ich klientom od XX.XX.XXXX, keď matka na základe odporúčania prejavila záujem o intervencie. Starostlivosť je zameraná na posilnenie oslabených oblastí a z dôvodu primárnej diagnózy detský autizmus a na rozvíjanie sociálnych zručností a komunikačných schopností. Prvé stretnutie prebiehalo v skrátenej verzii z dôvodu adaptácie. V čase adaptácie sa maloletý často pýtal na koniec stretnutia, po pár stretnutia sa pristúpilo k predĺženiu stretnutia. Aktuálne maloletý na stretnutia chodí s úsmevom na tvári, je zvedený na ďalšie aktivity, doterajšia starostlivosť v zariadení pozitívne ovplyvnila rozvitie oslabených funkcií a podporu komunikačných schopností i sociálnych zručností. Stretnutia prebiehajú raz za dva-tri týždne.

11. Na pojednávaní konanom dňa 20.05.2022 súd zistil, že vzhľadom na postoj otca, ktorý vychádzajúc z obsahu predchádzajúceho spisu často nekorešponduje s jeho prechádzajúcou korešpondenciou sa javil ako dôvodný. Predmetné konanie bolo vyvolané primárne M. A., ktorá sa práve otca pokúsila vziať do riešenia problémov maloletého. Absenciu čoho otec na jednej strane namieta, na druhej strane však odmietol s M. A. spolupracovať. Kolízny opatrovník uviedol, že základný problém medzi rodičmi s ohľadom na špecifiká maloletého je, že rodičia nemajú rovnaké výchovné postupy. Matka uviedla, že otec sa sťažuje takmer na všetkých lekárov, a preto nevie nájsť na Slovensku vhodné zariadenie, ktoré by s maloletým v súlade s jeho potrebami mohlo pracovať. Z podnetu kolízneho opatrovníka súhlasila, aby sa maloletý podroboval psychologickému intervencii v CDR Röntgenova odkiaľ však medzičasom odišla kompetentná pracovníčka. Otec však naďalej trval na tom, že predmetné konanie je vedené s cieľom, aby mu bol aj do budúcnosti na základe odborných správ obmedzovaný styk s maloletým. Zástupca matky navrhol, že matka môže otca informovať v ňom očakávanom rozsahu a forme ohľadom podstatných záležitostí týkajúcich sa psychologickú a zdravotnú starostlivosť o maloletého, pokiaľ by otec súhlasil s nutnou zdravotnou a psychologickou starostlivosťou. Matka uznáva, že otca nie vždy informuje vopred o návštevách lekára, čo je však motivované obavami z jeho konania voči lekárom, ku ktorým pristupuje (sťažnosti na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou), pričom matka potrebuje zabezpečiť psychologické vedenie a psychiatrickú starostlivosť o maloletého.

12. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 173/2021-114 zo dňa 20.05.2022 súd začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie výchovného opatrenia, keďže na pojednávaní, ako aj z pripojených poručenských spisov maloletého vyšli najavo skutočnosti, na základe ktorých má súd za preukázané, že existujú predpoklady na takéto konanie za účelom nápravy nežiaduceho stavu pri porušovaní povinností rodičov súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv alebo zneužitia týchto práv. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 173/2021-112 zo dňa 20.05.2022 toto konanie bolo vylúčené na samostatné konanie a bolo vedené na tunajšom súde po sp. zn. 22P 38/2022.

13. Na pojednávaní konanom dňa 06.09.2022 zástupca matky zotrval na podanom návrhu, maloletý má jednoznačne viacerými odborníkmi stanovenú dg. autizmus, ku ktorej sa neskôr pridružil Q.. Prejavy týchto diagnózu matka na maloletom vníma od jeho útleho veku, pričom konkrétne autizmus sa musí potvrdzovať od určitého veku testmi, keďže konečnú diagnózu je možné stanoviť až v neskoršom veku. Diagnóza maloletého sa však denne denne potvrdzuje v kontakte matky s maloletým, ktorý sa vyvíja neštandardne. Maloletý je však vo veku, keď sa s ním dá pracovať. Niektoré veci si je schopný uvedomiť a vhodnou terapiou môže dospieť k tomu, že sa sám naučí ovládať niektoré svoje prejavy, na čo však potrebuje stabilné psychologické a psychiatrické vedenie. Otec v minulosti odmietol dať súhlas so zmenou psychiatricky, keď však stabilný odborný lekár je dôležitý jednak z dôvodu, že musí poznať dieťa, vyhodnocovať jeho progres, aby vedel nastaviť matku ako má reagovať na neštandardné prejavy dieťaťa. Aj z prejavov otca na pojednávaní je zrejmé, že diagnózu dieťaťa popiera. Od samého počiatku ju považuje za vyfabulovanú, keď ju neskôr má preberať každý ďalší lekár. Matka žiadala, aby súd vyhovel jej návrhu bez označenia konkrétneho lekára, keď vzhľadom na predchádzajúcu skúsenosť s odchodom psychiatricky do dôchodku sa týmto spôsobom môže vyhnúť ďalšiemu sporu.

14. Zástupca otca uviedol, že otec absolútne nesúhlasí a nestotožňuje sa s podaným návrhom. Z pohľadu otcovho ďalšieho postoja je dôležité, či sa dieťa lekárskej starostlivosťi aj po nariadení

neodkladného opatrenia reálne podrobuje, lebo inak by bol predmetný spor zbytočný. Otec rozhodne nespochybňuje diagnózu maloletého, spochybňuje iba liečbu a postupy lekárov. Každý z lekárov vychádzal vo svojich správach výlučne z tvrdení matky. Celá predmetná záležitosť sa skutočne točí okolo toho, že matka nemala od počiatku záujem dávať dieťa otcovi na styk, čo sa týka rodičovského konfliktu rodičia od počiatku komunikovali iba cez SMS a emaily ohľadom maloletého. Ich vzájomná komunikácia od narodenia dieťaťa nie je žiadna, resp. je kritická. Nie je pravdou, že by sa otec permanentne sťažoval na lekárov. Sťažnosť podával iba na pediatričku matky, ktorú navštevuje aj maloletý kvôli evidentne neobjektívnemu odporúčaniam obmedzeniu styku maloletého s otcom. Čo sa týka M.. A., táto na základe anamnézy matky považovala za potrebné mať zabezpečený súhlas otca, keďže sa pravdepodobne bála možných konsekvencií. Na otázku súdu, prečo otec M.. A. súhlas nedal, zástupca uviedol, že nemal pocit, že je to niečo čo dieťaťu pomôže, ale iba ďalší prostriedok k odopretiu styku jeho kontaktov so synom. Otec je absolútne vylúčený z informovanosti o dieťati napriek prebiehajúcemu konaniu o výkon rozhodnutia, nie sú efektívne ani súdy, ani polícia a je pochopiteľná frustrácia otca, že sa nemôže dostať k dieťaťu. Od predmetu tohto konania nie je možné izolovať skutočnosť, že matka neuznáva rolu otca v živote dieťaťa, čo pred ním aj viackrát v minulosti výslovne prezentovala.

15. Matka uviedla, že k M.. A. chodí s maloletým pravidelne každého polroka, pričom naposledy boli koncom júna. Otca skutočne už asi rok až rok a pol neinformuje o návštevách u lekárov a to z dôvodu, že bol k lekárom útočný, agresívny a konfliktný. Lekárov presviedčal, že V. je zdravé dieťa. Predtým ho informovala pravidelne k poslednému dňu v mesiaci. Na otázku súdu, ku ktorým lekárom sa mal otec správať matkou opísaným spôsobom, matka uviedla, že k nim spomínanej pediatričke M.. K., na M.. V. podal sťažnosť kvôli diagnóze, rovnako ako voči M.. C.. Na M.. M. na C. sa sťažoval kvôli tomu, že ich zobrala o 5 minút skôr a cez ÚPSVaR sa dozvedela, že sa sťažoval aj na profesora M. niekedy v roku XXXX, XXXX alebo XXXX. Od M.. V. mala tiež neoverenú informáciu, že sa mal sťažovať aj na logopedičku, pričom sa sťažoval aj na psychiatrické oddelenie na C., kde bol syn hospitalizovaný. Viac diagnostických zariadení už nie je. Nebol jedine v Q., kde však už mali dohodnutý termín zrušený kvôli pandémie. Aktuálne by však ako samoživiteľka platiť si súkromné zariadenie nezávládala. V. je už vo veku, kedy si viaceré veci uvedomuje. Musí sa ale naučiť fungovať tak, aby jeho prejavy boli tolerované okolím a aby sa vedel začleniť do spoločnosti. Na otázku otca, kedy agresívne napadol a ktorého lekára, uviedla, že je agresívny verbálne. Na otázku svojho zástupcu, z čoho v dennodennom styku so synom usudzuje, že jeho prejavy sú neštandardné, matka uviedla, že aktuálne hlavne z verbálnych prejavov, keď vykrikuje verejne nevhodné slová, vyplazuje spontánne jazyk na ľudí, matku nečakane sotí do cesty, hodí palicu po cyklistovi a to automaticky bez predchádzajúcej interakcie, pri náhodnom stretnutí v parku s kolegyňou sa pred ňou začal hrať štvornožky na cikajúceho psíka, neočakávane matku kopne alebo pohryzne, v škole ničí pomôcky, minulý školský rok zničil denne plniace pero alebo si rozstrihol nohavice či tielko. Na psa u starej mamy išiel s nožom alebo ho ťahal za ucho aby zaštekal. Ak sa mu niečo nepáči alebo nedostane čo potrebuje, hodí po matke kľúče, príp. zhodí veci zo stola. Pri prechádzaní mostom napr. z ničoho nič hodí čiapku na autá pod mostom. Jeho prejavy sú nevypočítateľné. Na otázku zástupcu kolízneho opatrovníka, prečo maloletý vystriedal tak veľa lekárov, resp. z akého dôvodu a kto ukončil spoluprácu, matka uviedla, že s M.. M., ktorá je staršia pani, ukončila spoluprácu sama matka, keďže jej to po návšteve otca bolo trápne. O. M. po sťažnosti otca pre nich nemal s V. termín a takto je to aj u iných lekárov, ktorých po neštandardnom prejave otca museli opustiť.

16. Otec argumentoval, že s M.. A. komunikoval veľmi korektne a viackrát sa s ňou telefonicky kontaktoval. Snažil sa k nej pristupovať pragmaticky. Pýtal sa jej na popis symptómov, z ktorých vychádza pri indikácii potreby liečby, pričom uvádzala iba správanie maloletého z anamnézy udanej matkou. Toto však bolo v príkrom rozpore s jeho vlastnými skúsenosťami s V. počas realizovaného styku. Rozdiel v správaní u matky a u otca M.. A. nedokázala otcovi vysvetliť. Nebrala do úvahy ani otcove argumenty, ako rozdielne funguje s V. počas kontaktov, keď spolu športujú, hrajú sa. Toto bol dôvod, prečo otec nesúhlasil, aby prevzala maloletého do svojej lekárskej starostlivosti. K synovi vždy pristupoval citlivo. Nikdy neposudzuje ani iných ľudí podľa vonkajšieho zdania, ale vníma aj náladu a vôľu a ako otec so synom si vie s V. vyjsť v ústrety a dohodnúť sa. Matkou presadzovaným prístupom by nemohlo dôjsť k náprave u maloletého. Matke otec viackrát navrhol iných odborníkov na posúdenie príčin V. správania. Konkrétne navrhol napr. zmenu logopedičky a to za iného odborníka, čo matka zamietla s odôvodnením, že taký človek ani neexistuje. Každý otcov pokus v tomto smere zavrhol z absurdných dôvodov. Manipulatívne praktiky vyvíja matka nielen na lekárov, ale nátlakom pôsobí aj na syna, s ktorým sa od mája 2022 otec nestretáva. K ukončeniu kontaktov predchádzalo to, že z ničoho nič začal maloletý prejavovať nezaujem, nadával otcovi, odmietal s ním odísť. Toto považoval otec za dočasné.

Na druhý deň sa vrátil a po 20 minútach sa maloletého aj v prítomnosti matky podarilo presvedčiť, aby odišiel. Po odchode od matky sa jeho správanie diametrálne zmenilo, pričom povedal veci, z ktorých otcovi bolo zrejmé, že ho matka manipuluje. Napokon manipuláciu zo strany M. V. pri vyšetrení a to formou manipulatívnych a sugestívnych otázok, ktoré mali smerovať k zdôrazneniu jeho negatívneho postoja k otcovi konštatoval aj Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Následne sa otec pokúsil o styk so synom ešte štyrikrát. Vždy došlo k srdcovým situáciám, tak sa otec rozhodol upustiť od stresovania syna, keďže matka evidentne neprestávala s nátlakom, ktorý naň vyvíjala. Otec má za to, že maloletý k nemu odmietal ísť pod hrozbou trestu. Osem rokov za ním chodil V. bez problémov v tom zmysle, že spolupracoval. Občas sa vyskytli problémy, keď ho matka strašila napr. políciou. Po celý čas sa to matka snaží hrať na to, aby bol zdravotný stav syna na odopieranie styku. Keď otec mal možnosť so synom sa pravidelne stretávať, za krátky čas sa mu s ním podarili napr. veci, ktoré sa matke nepodarili za mesiace. Naučil ho napr. riekanku, podarilo sa mu ho naučiť kresliť isté tvary napriek matkou tvrdených problémov s jemnou motorikou, naučil ho bicyklovať a učili sa aj zaväzovať si šnúrky. Teraz už V. nespupracuje, keď matka dosiahla svoje. Keďže otec mal podozrenie, že manipulácia matky vyústila do fyzického násillia, so synom absolvoval aj vyšetrenie na C., kde strávili cca X hodiny. Hoci pôvod modrín u syna sa nepreukázal, keďže ho vyšetřovali lekáři, ktorí ho poznali, konštatovali, že V., ktorý predtým pri návštevách s matkou vystrájal, nespoznávali, keďže sa prejavoval absolútne odlišne. Sťažnosť na A. dom M. M. otec nepodal. G. práve v tomto zariadení boli podľa otca veľmi korektní lekáři, ktorí práve posúdili, že V. ich ambulantnú starostlivosť nepotrebuje. P. ako aj M. C., ktorá odporučila V. do starostlivosti psychológa, k vedeniu sedení s V. odporučila M. M.. Aj podľa vyjadrení V., otec má za to, že jeho syn do špeciálnej triedy pre deti s autizmom nepatrí. Sťažoval sa, že ostatné deti sú pomalé, že on stíha, nudí sa, a preto napr. ničí perá. Čo sa týka nevhodného správania syna, väčšina detí sa učí zo sociálneho prostredia. V. pritom trávi 99 % času s matkou a keďže otec žiadny takýto jeho prejav nezažil, považuje takéto synovo správanie iba za dôsledok výchovy matky.

17. Matka na doplňujúci dopyt súdu kvôli absentujúcej správe zo zariadenia M. M. uviedla, že v tomto zariadení syn absolvoval Abaterapiu zameranú na prácu s autistickými deťmi, nie je však vhodná pre každé dieťa s touto dg., nepotrebuje ju dieťa, ktoré vie komunikovať a má očný kontakt, pričom vzhľadom na opakujúce sa cvičenia aj tieto V. veľmi rýchlo zvládol a nudil sa. Pokračovať mali v rozvoji sociálnych zručností, kedy však už pre ňu nemali termín čo dala do súvisu so sťažnosťou otca. Že otec podal sťažnosť, usúdila z inej sťažnosti adresovanej úradu, v ktorej sa to spomínalo.

18. Otec na otázku zástupcu matky, prečo nedal súhlas s odborným poradenstvom v CDR, uviedol, že rovnako ako s M. A., ktorá mu práve prínos tejto spolupráce prezentovala, a teda vychádzal z toho, že ho sama odporúča on nenašiel s týmto zariadením spoločný konsenzus, ktorý by ho presvedčil o vhodnosti nimi zamýšľaných postupov pre syna, keďže šlo o dokonca o program zameraný na mentálne postihnuté deti, toto absolútne odmietal, keďže V. nie je mentálne postihnutý. Na ďalšiu otázku, či vzhľadom na jeho rozporné vyjadrenia má alebo nemá V. diagnózu autizmus. Otec uviedol, že sa nemôže vyjadriť k téme, ku ktorej sa môže kvalifikovane vyjadriť iba odborný lekár. Vychádzajúc ale z jeho osobnej skúsenosti s V. a skúseností jeho rodiny s maloletým, rozhodne V. nevníma ako postihnuté dieťa, keď u nich nemá prejavy popisované matkou. Trvá na tom, že matkou predkladané lekárske správy z vyšetrení sú exspirované.

19. Zástupca kolízneho opatrovníka sa snažil apelovať na rodičov, aby sa vzájomne rešpektovali vo svojich rodičovských rolách a pripúšťali odlišnosť prejavov maloletého v prostredí u každého z nich a vzájomne sa z tohto dôvodu nenapádali. Aj v prítomnosti tohto zástupcu sa pri šetrení pomerov maloletý inak prejavoval v domácnosti matky a úplne odlišne v domácnosti otca.

20. Zo správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 06.10.2022 súd zistil, že maloletý bol dňa 27.06.2022 na pedopsychiatrickom vyšetrení pre poruchu autistického spektra - detskému Q. a poruchu aktivity a pozornosti. Maloletý je nastavený na atomoxetín v dávke XX mg denne.

21. Zo správy Základnej školy O. 5 v K. súd zistil, že maloletý je tretí školský rok žiakom tejto školy, absolvoval tu predprípravný ročník a navštevuje aktuálne II. D. Bola mu diagnostikovaná pervazívna vývinová porucha - detský autizmus, hyperkinetický syndróm v rámci Q., dyslália a bolo odporúčané sa mu vzdelávať formou priamej integrácie podľa Vzdelávacieho programu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami bez mentálneho postihnutia. Vzdelávanie prebieha formou priamej integrácie v triede so zníženým počtom detí pod vedením špeciálneho pedagóga a

pedagogického asistenta. Každý žiak má vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací plán. Školská dochádzka maloletého je vzorná, v škole dosahuje vynikajúce výsledky. Matka sa o dieťa vzorne stará a chce byť o všetkom informovaná. Spolupráca s ňou je bezproblémová. O maloletého sa od začiatku zaujímal aj otec, ktorý nebol stotožnený s jeho zaradením, pri stretnutiach vyslovoval pochybnosti o správnosti diagnózy maloletého. Akoby túto diagnózu nevedel a nechcel prijať. Odmietal pochopiť potreby maloletého s touto diagnózou a bezvýhradnú potrebu individuálneho prístupu na vzdelávaní. V záujme maloletého inicioval, aby navštevoval športový krúžok, s čím sa stotožnila aj matka, aktuálne V. sa prihlásil na tanečný krúžok a krúžok anglického jazyka. Matke pri starostlivosti o maloletého vypomáhajú jej rodičia.

22. Na pojednávaní konanom dňa 04.11.2022 súd zistil, že matka na podanom návrhu trvá. Od posledného pojednávania sa na strane maloletého v zásade nič nezmenilo. Stále navštevuje odborníkov ako v čase ostatného pojednávania. Navyše si ho však vyžiadal školský psychológ patriaci ku škole pre autistické deti, u ktorého bol V. zatiaľ dvakrát. Takúto možnosť poskytuje škola ako novinku, pričom psychológ začína s dieťaťom pracovať zvyčajne na odporúčanie učiteľa.

23. Zástupca otca uviedol, že v prípade ak súd vyhovie návrhu matky, bude to mať za následok iba ďalšie vylúčenie otca z ďalšej časti života maloletého. Zo strany matky absolútne absentuje akýkoľvek záujem spolupracovať s otcom. Dieťa je absolútne ovplyvňované matkou, keď stretnutia neboli realizované v dôsledku zanedbania psychologickú prípravu maloletého z jej strany. Navyše otec nebol informovaný ani o medikamentóznej liečbe dieťaťa. Značnú časť absentujúcich stykov matka odôvodňuje zdravotným stavom maloletého, čo však nekorešponduje s predloženou správou školy, z ktorej vyplýva, že maloletý vymeškáva minimálne. Už v minulosti dieťa navštevovalo rôznych lekárov bez súhlasu otca. Otec uviedol, že už pri poslednom stretnutí mal pocit, že maloletý je utlmený liekmi, čo skonštatovala aj jeho mama, keď videla nahrávku zo stretnutia.

24. Na pojednávaní konanom dňa 04.11.2022 súd začal z úradnej povinnosti konanie o uloženie informačnej povinnosti matke.

25. Zástupca matky uviedol, že matka je ochotná otca informovať, čo už navrhla na predchádzajúcom pojednávaní s cieľom uzavrieť spor rodičovskou dohodou vzhľadom na námietky otca voči návrhu. Matka má k dispozícii emailovú adresu otca a nemá problém otcovi správy ohľadom maloletého na štandardnej mesačnej báze zasielať. Dodáva však, že v minulosti mala problém s prítomnosťou otca na vyšetreniach, nakoľko tieto boli konfliktné, pričom po nich nasledovali sťažnosti na lekárov.

26. Zástupca otca uviedol, že otec by mal záujem o informácie aj o vyšetreniach, ktoré sa uskutočnia, keďže by chcel pre objektivizáciu poskytnúť vlastnú anamnézu dieťaťa. Otec doplnil, že si nárokuje na svoje právo poskytovať dieťaťu takú istú starostlivosť ako matka.

27. Zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil s názorom matky, že otec môže prejavovať záujem o syna aj sám, avšak súhlasí aj s tým, aby bola matke uložená informačná povinnosť a to aj o plánovaných postupoch zamýšľaných v prospech dieťaťa. Apeloval na rodičov, aby si uvedomili, že ich vzájomný komunikačný štýl v prítomnosti maloletého môže mať nepochybne na dieťa negatívny vplyv. So samotným návrhom matky na rozhodnutie pri nezhode rodičov v plnom rozsahu súhlasil.

28. Zástupca matky uviedol, že z vykonaného dokazovania je zjavné, že v danom prípade existuje potreba autoritatívneho rozhodnutia v danej veci, keď otec naďalej popiera diagnózu dieťaťa. Bez rozhodnutia súdu by dochádzalo k ohrozeniu poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletého, keď je zrejmé, že k plynulosti jej poskytovania a ku kontinuite je možné dospieť len na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu čo sa prejavilo aj po nariadení neodkladného opatrenia. Čo sa týka informačnej povinnosti matky s jej uložením matka súhlasí, keďže šlo o nápad samotnej matky na predchádzajúcom pojednávaní. Informačnú povinnosť vníma aj ako svoju morálnu povinnosť nielen na základe rozhodnutia súdu, hoci vzhľadom na množstvo konfliktov medzi rodičmi nie je plnená práve najlepšie. Otec môže prejsť záujem o syna aj sám bez toho, aby čakal na to, že ho informuje matka. Matka nemá vedomosť ani o tom, že by sa informoval v škole.

29. Zástupca otca uviedol, že je pravdou, že otec má právo informovať sa aj sám či u učiteľov alebo lekárov, avšak v priebehu tohto konania bolo preukázané, že v minulosti toto matka sama brala ako

vyhrážanie sa či útoky na lekárov. Otec doposiaľ nemal presný prehľad, u koho sa maloletý lieči a ktorých odborníkov navštevuje. Otec sa v minulosti v škole aj informoval a pôvodne ho triedna učiteľka informovala. Od tohto však postupne upustila a cez vedenie školy začali otca odkazovať na matku, pričom predpokladá, že k tomu došlo po inštrukciách samotnej matky. Otec doposiaľ nedostával informácie o maloleťom v takej miere, aby vedel, čo sa s dieťaťom deje. Čo sa týka styku, otec v záujme maloletého nechcel ďalej eskalovať napätie a vystavovať dieťa konaniu matky počas preberania dieťaťa. Osem rokov sa nevie dostať riadne k synovi a stiahol sa iba z dôvodu, aby maloletý nebol vystavovaný konfliktu lojality rodičov. Návrh matky na rozhodnutie pri nezhode rodičov navrhol zamietnuť, rozhodnutie o informačnej povinnosti víta, keď jednoznačne otec má právo byť informovaný o všetkých vyšetreniach a škole, keď doteraz si matka túto zákonnú povinnosť riadne neplnila.

30. Matka záverom uviedla, že ak škola odmietla komunikovať s otcom, nebolo to na základe jej intervencie, ale zrejme to tak vyhodnotila škola vzhľadom na komunikačný štýl otca, ktorý stresoval učiteľku s čím sa jej zverila. Otec totiž nie je schopný nekonfliktne komunikovať. Sama nemá problém komunikovať podstatné veci zo života dieťaťa otcovi na mesačne báze.

31. Otec záverom viedol, že nakoľko sa od marca 2022 s maloleťom nestretáva, pokiaľ tak, ako uviedla matka, dieťa oslovila školská psychologička pre problémové správanie a sociálny deficit vyhodnocuje to tak, že buď mu chýba časť vo výchove matky alebo je to v dôsledku jej výlučného výchovného pôsobenia. Matka už v minulosti mala neodkladným opatrením uloženú povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletého. Tieto informácie však boli neúplné, neboli tam uvádzané vyšetrenia a konkrétne časy a niektoré vyšetrenia matka dokonca nedotiahla dokonca. Naďalej deklaruje, že by sa rád podieľal na zdravotnej starostlivosti o syna rovnako ako matka. Chápe vnášanie emócií do komunikácie ohľadne vecných vecí týkajúcich sa dieťaťa, keď má záujem na tom, aby sa vyostrovala ich komunikácia a eskaloval konflikt, aby to V. prežíval s tým cieľom, aby odradila jeho ako otca a kládla mu prekážky a obštrukcie. Pevne dúfa, že sa veci uzavrú tak, aby sa mohol opäť stretávať so synom.

32. Zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil s uložením informačnej povinnosti matky predovšetkým vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti dieťaťa a tiež s návrhom matky.

33. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Predmetom tohto konania je výlučne nezhoda rodičov vo vzťahu k psychiatrickej starostlivosti a k psychologickej intervencii u maloletého, ktorá je indikovaná početnými predchádzajúcimi lekáorskými správami, keď otec na jednej strane v predchádzajúcom konaní opakovane deklaroval ako akceptuje diagnózu maloletého, našťudoval si k tomu množstvo vecí, v protiklade s čím je napokon jeho nepochopiteľný nesúhlasný postoj so starostlivosťou o maloletého v tomto smere. Ďalším predmetom konania je ex offo uloženie informačnej povinnosti matke súvisiace s požadovaným faktickým obmedzením otca v časti výkonu jeho rodičovských práv v prípade nahradenia jeho súhlasu s poskytovaním psychiatrickej starostlivosti, o čom má však právo byť ako rodič, ktorému nie sú žiadnym spôsobom obmedzené rodičovské práva informovaný.

36. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

37. Čo sa týka pojmu podstatná vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, citované zákonné ustanovenie explicitne vyjadruje demonštratívny výpočet len tie skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória a aplikačná prax.

38. Súd konštatuje, že rodičia maloletého, ktorý má opakovanými lekáorskými vyšetreniami diagnostikovanú vývinovú pervazívnu poruchu a hyperkinetický syndróm v rámci Q., sa nevedia dohodnúť ohľadne poskytovania zdravotnej starostlivosti maloleťomu súvisiacej s predmetnou

diagnózou, kedy otec odmieta poskytnúť súhlas s návštevou psychológa, ako aj pedopsychiatra. Otec na jednej strane verbálne deklaruje, že akceptuje diagnózu maloletého, ale na druhej strane má nesúhlasný postoj so starostlivosťou o maloletého v tomto smere, ktorá je navyše pre maloletého potrebná a žiadaná.

39. Z dokazovania vyplýva, že rodičia nevedia spolu efektívne komunikovať a spolupracovať v otázkach starostlivosti o maloletého. Ohľadom zdravotného, resp. psychického stavu maloletého bolo urobených viacero odborných vyšetrení, (psychologické, psychiatrické, neurologické), ktorých výsledkom bolo, že maloletý má prejavy, ktoré poukazujú na prítomnosť abnormalít, ktoré sú charakteristické pre poruchu autistického spektra. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže sa pokúšal o spoluprácu s R. pre deti a rodiny K. - P., s čím nesúhlasil otec, keďže mal za to, že toto nerieši hlavný problém, ktorým je marenie styku s maloletým v nedeľu. Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že maloletý potrebuje pravidelné kontroly v špecializovanej ambulancii a rodičom je odporúčané výchovné poradenstvo za účelom korekcie, resp. zjednotenia výchovného prístupu rodičov.

40. Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Pokiaľ ide o vec nepodstatnú, súd musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami.

41. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

42. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine.

43. V danom prípade ide o nezhodu rodičov v podstatnej veci - o udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti za otca, nakoľko tento vyslovil svoj nesúhlas, a ďalej v tejto otázke rodičia nie sú schopní vzájomnej komunikácie, keď otec naďalej zotrváva na svojom spochybňujúcom postoji k diagnóze maloletého, o ktorej nie je subjektívne presvedčený.

44. Nakoľko by maloletý z dôvodu otcovho vyjadreného nesúhlasu a následnej nekomunikácie (neschopnosti efektívnej komunikácie rodičov) nemal zabezpečenú odbornú pomoc, ktorú si vyžaduje, pričom medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné postoje (i nekomunikácia a neschopnosť vzájomne konštruktívne komunikovať znamená konflikt) a rodičia nie sú schopní sa dohodnúť, existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletého dieťaťa a súd je povinný poskytnúť maloletému dieťaťu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. Hoci aktuálna situácia je sanovaná nariadeným neodkladným opatrením, je vo veci potrebné rozhodnúť stabilnejšou úpravou vo veci samej bez vzťahu ku konkrétnemu lekárovi, psychológovi či zdravotníckemu, resp. terapeutickému zariadeniu v záujme zachovania možnej kontinuity indikovanej liečby v prípade objektívneho zániku možnosti toto absolvovať u aktuálne navštevovaných odborníkov. Tak ako pri každom rozhodnutí týkajúcom sa rodičovských práv a povinností prichádza v budúcnosti do úvahy zmena tohto rozhodnutia pri preukázanej zmene pomerov, ku ktorej môže dôjsť napr. aj zmenou postoja otca po absolvovaní výchovného opatrenia, k uloženiu ktorého súd taktiež z úradnej povinnosti pristúpil.

45. S ohľadom na obsah návrhov, ako aj priložených dôkazov a obsah poručenských spisov maloletého teda súd návrhu matky, ktorý vyhodnotil ako plne dôvodný vyhovel a pristúpil k nahradeniu súhlasu otca tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

46. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

47. Je nepochybné, že pre riadnu ochranu záujmov maloletého dieťaťa, za zdravý vývoj ktorého súd zodpovední obaja rodičia za predpokladu ich neobmedzených rodičovských práv, je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, nakoľko zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky (napr. zatajenie zdravotných problémov, alergií, prekonaných chorôb a pod.) Z uvedeného dôvodu nie je možné túto vzájomnú povinnosť podceňovať a v prípade, ak ju preferenčný rodič neplní dobrovoľne, mala by byť súdom uložená, pokiaľ sa jej druhý rodič domáha. Na druhej strane je presné vymedzenie pravidiel v tomto smere pri problémovej komunikácii rodičov opodstatnené aj z dôvodu možného predídania šikanózneho zneužívania tohto oprávnenia rodičom, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti voči rezidenčnému rodičovi.

48. Právo rodiča na informácie podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine teda nie je možné posudzovať izolovane, bez zohľadnenia najlepšieho záujmu dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené aj realizácia tohto práva smeruje primárne nie k uspokojeniu potrieb a záujmov rodiča, ale predovšetkým k ochrane záujmov maloletých detí, ktorých sa informácie týkajú.

49. V posudzovanej veci bolo maloleté dieťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. z.n 24C 465/2015 o určenie otcovstva zverené do osobnej starostlivosti matky.

50. Informačná povinnosť matke nebola doposiaľ uložená autoritatívnym rozhodnutím súdu, resp. súdom schválenou rodičovskou dohodou.

51. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku matka otca riadne a detailne neinformuje v zmysle zákonnej úpravy o informačnej povinnosti v pravidelných intervaloch o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa s ohľadom na vyhrotené vzťahy medzi rodičmi, pričom absencia informácií u otca sa javí byť ako ďalší zdroj vzájomných rodičovských konfliktov, ktoré jednoznačne negatívne vplývajú na mal. V., ktorý je s nimi priamo či nepriamo konfrontovaný. Situácia v rodine odôvodňuje autoritatívne rozhodnutie súdu aj v tomto smere, keďže k plneniu informačnej povinnosti v zákonom stanovenom rámci nedochádza dobrovoľne. Za tejto situácie súd považoval autoritatívne rozhodnutie za dôležité a v súlade so záujmami maloletého V., obzvlášť s prihliadnutím na udelený paušálny súhlas namiesto otca so zdravotnou a psychologickou starostlivosťou poskytovanou maloletemu v súvislosti s jeho diagnózou uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý však nemôže znamenať jeho vylúčenie aj z informovanosti o tak podstatnej oblasti života spoločného dieťaťa.

52. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, z hľadiska zachovania práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike / sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008).

53. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 Civilného sporového poriadku /CSP/) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.