

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: S. N., L..XX.XX.XXXX, Š. M. D., J. Y. - B., E.. Q. XXX o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.02.2012 znejúcej na sumu 248,95 Eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, pričom odporca z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadril. Nakoľko bol odporca poučený v uznesení tunajšieho súdu č. 6C/30/2015 zo dňa 03.06.2015, ktoré vlastnoručne prevzal dňa 05.06.2015 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods.5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o pripojení FIX zo dňa 17.08.2011, oznámením o postúpení pohľadávky, hore uvedenou faktúrou a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení FIX zo dňa 17.08.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX s jej dodatkom, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG EGO T500 WHITE v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca si však nesplnil

svoj zmluvný záväzok a nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, čím porušil zmluvnú povinnosť a podľa navrhovateľa má odporca povinnosť zaplatiť žalovanú zmluvnú pokutu.

V tabuľke číslo 1 dodatku k zmluve je uvedené, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov je 248,95 Eur a v bode 3 tohto dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c a v bode 2 tohto dodatku tiež všeobecných podmienok je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 dodatku.

Súd návrh navrhovateľa o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s prísl. zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi túto zmluvnú pokutu. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporca si žiadne trovy neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.