

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201890
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201890.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: X. W., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, Y., o zaplatenie 147,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 147,46 Eur istiny s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,82 Eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,07 Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,57 Eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 30. septembra 2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 75,64 Eur v lehote do 30. septembra 2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 11.08.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy vo výške 1 008,26 Eur istiny spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania : zo sumy 62,82 Eur za obdobie od 18. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 44,07 Eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 40,57 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 860,80 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a Zmluvy o pripojení uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 31. 08. 2010 za obdobie mesiacov júl až október 2011 vrátane, a to v úhrnnej výške 1 008,26 Eur, z toho zmluvnej pokuty vo výške 860,80 Eur, ako aj trov konania vo výške 60,- Eur (súdny poplatok) a 166,68 Eur (trovy právneho zastúpenia). Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/261/2014-34 zo dňa 29.01.2015 zastavil konanie v časti zmluvnej pokuty, t. j. v časti o zaplatenie sumy vo výške 860,80 Eur s príslušenstvom a zároveň konanie vo zvyšnej časti vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.03.2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 147,46 Eur s prísl., z titulu neuhradených faktúr odporcom, na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčast' však ospravedlnil a súčasne súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2/ O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, prihládne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd pokračoval v konaní v neprítomnosti navrhovateľa, prihládol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uznal pohľadávku, čo do základu a výšky a prejavil ochotu zaplatiť žalovanú sumu a to spoločne so svojou bývalou manželkou, ktorá predmetnú zmluvu podpísala a ktorú ona uzavrela v jeho mene. Odporca tiež vo svojej výpovedi uviedol, že toho času nepracuje, mal úraz a momentálne je práceneschopný, pričom jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 61,50 Eur mesačne, okrem ktorého príjmu poberá aj nemocenské dávky vo výške 35,- Eur mesačne. Ohľadne lehoty zaplataenia dlžnej sumy uviedol, že dlžnú sumu zaplatí do konca septembra 2015. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu 8C/261/2014, dôkaznými listinami, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, Zmluvou o pripojení, neuhradenými faktúrami, Odovzdávacím protokolom Magio Sat, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neprejavil záujem o splatenie žalovanej sumy v splátkach, ale žiadal uhradiť dlh v lehote do konca septembra 2015. svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení uhradiť sumu v predĺženej lehote, t. j. v lehote do 30.09.2015 sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca nesúhlasil so zaplatením dlhu v splátkach a vyjadril ochotu uhradiť dlh jednorázovo do konca septembra 2015, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu zaplatiť v dodatočnej predĺženej lehote, a to do 30.09.2015.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1/ O. s. p. súd priznal i náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd - 2 x 16,60 Eur), k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 16,08 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,04 Eur) a sumu zodpovedajúcu DPH vo výške 9,86 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.).

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.