

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014673
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014673.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: S. D., nar. XX.XX.XXXX v J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 04.11.2022 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: S. D., nar. XX.XX.XXXX v J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/38/2018 zo dňa 22.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/17/2019 zo dňa 12.03.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.09.2022 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Spolu s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/38/2018 zo dňa 22.11.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra zo dňa 12.03.2019 sp.zn. 1To17/2018 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 21.11.2024. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 21.07.2022.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 3), rozhodnutia súdov (č.l. 15-23), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 2), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 8) lustrácia ZVJS (č.l. 7).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.09.2022 vyplýva, že odsúdený S. D., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 22.11.2007 dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Nitre bol problémové, opakovanne sa dopúšťal porušovania svojich povinností (sebapoškodzovanie, nadväzovanie nedovolených kontaktov) za čo bol aj disciplinárne riešený. Dňa 26.03.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, a následne bol preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, no postupne sa stabilizovalo a v súčasnosti ho možno hodnotiť kladne. Ústavný poriadok sa snaží dodržiavať, príkazy príslušníkov vcelku rešpektuje. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu

venovaný individuálny prístup zameraný na rozvoj prosociálnych postojov, osvojovanie a rešpektovanie základných spoločenských, ako aj interných noriem platných v ústave. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Konštatoval, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene, odsúdený bol zaradený do práce mimo ústav v PD Viničné a bola u uložená ďalšia odmena, záver hodnotenia zostáva nezmenený. neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému bolo uložených celkovo 10 disciplinárnych trestov v období od 08.02.2018 do 23.07.2019, potom už nebol trestaný, 9 trestov z toho bolo uložených v predchádzajúcom ústave, v súčasnom ústave má vykázaný jeden trest.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, žiadal návrh zamietnuť.

8. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu nevyjadril. V rámci konečného návrhu sa nevyjadril.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vzhľadom na hodnotenie odsúdeného nie je možné správanie odsúdeného v

rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako nasvedčujúce polepšeniu. Správanie odsúdeného v prechádzajúcom ústave bolo problémové, opakovane porušoval svoje povinnosti, v aktuálnom ústave spočiatku tiež nebolo jeho správanie na požadovanej úrovni a v súčasnosti sa ústavný poriadok snaží dodržiavať a príkazy príslušníkov ZVJS vcelku rešpektuje, pre slabé pracovné výkony bol vyradený z viacerých pracovísk, ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne. Disciplinárne odmenený bol len dvakrát, a to prvýkrát dňa 05.09.2022, teda v deň, kedy si podal žiadosť o podmienené prepustenie. Disciplinárne tresty nemá vykázané, pričom podľa vyjadrenia zástupcu ÚVTOS, odsúdenému bolo uložených 10 disciplinárnych trestov v období od 08.02.2018 do 23.07.2019.

17. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na závery hodnotiacej správy je očividné, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je skôr výrazom núteného prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu trestu (aj to nie dostatočnému) a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny nepreukázal polepšenie alebo snahu po náprave. Navyše získanie dvoch disciplinárnych odmien až následne po tom, ako podal žiadosť o podmienené prepustenie svedčí skôr o vypočítavosti odsúdeného a nie úprimnej snahe o polepšenie sa, a to obzvlášť v situácii, keď počas doterajšieho výkonu trestu mu bolo uložených až 10 disciplinárnych trestov. Nemožno teda urobiť záver, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Preto na naplnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu celého trestu.

18. U odsúdeného nie je dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený je doposiaľ 4-krát súdne trestaný za rôznu kriminalitu. Prvé tri odsúdenia spadajú do obdobia rokov 2005 - 2007, počas ktorých bol odsúdený uznáný vinným za páchanie majetkovej kriminality (trestné činy krádeže, resp. podvodu). V súčasnosti vykonáva odsúdený trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopúšťať voči svojej družke v období rokov 2013 - 2014, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

20. Vzhľadom na to, že odsúdený ani v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody nepreukazuje svojim správaním skutočnú snahu o polepšenie, o to viac jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťať páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bola menovanému už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, a to dokonca závažnejšej. Osoba odsúdeného podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho (v poradí druhého) podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. Ak nie je odsúdený schopný právne aprobovaného správania ani len v prostredí ústavu, o to menej možno očakávať, že by bol motivovaný a pripravený viesť riadny život na slobode. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

21. Vzhľadom na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

22. Z uvedených dôvodov zamietol predložený návrh na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože tento nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.