

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714214779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporkyňi Š. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., N. XXXX/XX, o zaplatenie

296,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,49 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 24.19 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania

9 % ročne zo sumy 23,30 eur od 4.2.2012, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 296,44 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Navrhovateľ uviedol, že odporca mal uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou

Slovak Telekom, a. s., na základe ktorej mu bola zapožičaná SIM karta za účelom využívania služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Uvedená spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 20.11.2013. Navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje neuhradené poplatky za poskytnuté služby v celkovej výške 47,49 eur a zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom uplatnená suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy

o pripojení, dodatku, pripojených faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.12.2010 uzavrela odporkyňa s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi umožnené využívať služby verejnej telefónnej siete. Dňa 11.12.2010 uzavreli zmluvné strany dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého Slovak Telekom, a. s., predal odporkyni mobilný telefón značky LG GM360 Viewty Snap za zníženú kúpnu cenu 1,-- euro. V bode 4 dodatku je obsiahnuté ustanovenie, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/, bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo v článku 3, bod 3.6, všeobecných podmienok, alebo v článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume

248,95 eur. Doba viazanosti bola stanovená na 26 mesiacov.

Odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby za obdobie od 15.11.2011 do 14.12.2011 v sume 65,08 eur (z tejto faktúry si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy

24,19 eur) a za obdobie od 15.12.2011 do 14.1.2011 v sume 23,30 eur. Faktúrou

č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 3.12.2012, si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila predmetné pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplataenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 47,49 eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby odporkyňa doposiaľ neuhradila sumu 47,49 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa využívala služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa a nepreukázala, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradila, súd dospel k záveru, že je povinná uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel návrhu v časti o zaplataenie sumy 47,49 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňuje aj vyššie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú na základe bodu 4 dodatku. Dodatok k zmluve o pripojení okrem iného obsahuje aj klauzulu (v bode 4), že

v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/, bode 2 alebo bode 3 dodatku, alebo v článku 3, bod 3.6 alebo v článku 5.2, písm. a/ až c/, všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V bode 2 dodatku bola zároveň dohodnutá doba viazanosti, počas ktorej účastník nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporkyňa pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa zmluvy by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti.

V tomto smere súd poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru, ktorá vyhodnotila obdobne formulované zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010). Taktiež súd poukazuje na to, že zo strany navrhovateľa nebolo ani preukázané kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a či teda vôbec nastali okolnosti, za ktorých si môže uplatňovať zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné a naviac podľa názoru súdu ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa nebol preukázaný, čo je však vzhľadom na neplatnosť dojednání o zmluvných pokutách irelevantné pre rozhodnutie vo veci. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože vo väčšom rozsahu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).