

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206831
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2711206831.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Y. F., zamestnanec R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie sumy 0,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 0,03 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Súd žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 787,03 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 287,03 eur a zmluvnú pokutu v sume 500 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa t.č. zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 7. júna 2012 v znení opravného uznesenia zo dňa 18. júla 2012 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 282,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhrad trov konania. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

Doplniacim rozsudkom zo dna 17. decembra 2013 sud urcil, ze zmluvne podmienky uvedene vo vyroku tohto doplnacieho rozsudku tykajuce sa zmluvnej pokuty su neprijatelnyimi zmluvnymi podmienkami.

Krajsky sud v Trnave na zaklade podaneho odvolania zo strany zalobcu rozsudkom c.k. 10Co/28/2014 - 138, 10Co/21/2015 zo dna 21. januara 2015 rozsudok sudu prveho stupna v napadnutej zamietajucej casti vo veci samej s vynimkou sumy 0,03 eur a uroku z omeškania z takejto sumy a doplnaci rozsudok sudu prveho stupna v celom rozsahu potvrdil. Rozsudok sudu prveho stupna v napadnutej zamietajucej casti vo veci samej, tykajucej sa sumy 0,03 eur a uroku z omeškania z takejto sumy a v casti trov konania zrusil a vec mu vratil na dalšie konanie. V odvodneni rozsudku dospel k zaveru, ze hoci za spravne možno považovat úvahy sudu prveho stupna veduce k zamietnutiu žaloby v casti zmluvnych pokut a poplatkov za upomienku i poistenie faktur, výpočet sudu prveho stupna majuci zohľadňovať tieto závery už správnym nebol. Žalobca sa totiž žalobou dožadoval zaplata sumy 787,03 eur s 9 % úrokom z omeškania od 7. mája 2010 do zaplata a sud prveho stupna mu z tejto sumy nepriznal celkovo 3 položky - zmluvné pokuty v súhrnnej sume 500 eur, 1,33 eur za upomienku a 3 eurá za poistenie faktur, čo spolu predstavuje 504,33 eur. Odrátaním sumy 504,33 eur od sumy požadovanej žalobou, teda od 787,03 eur tak mala byť po spravnosti žalobcovi priznaná suma 282,70 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, čomu ale suma uvedená vo výrokovej casti napadnutého rozsudku („len“ 282,67 eur) nezodpovedá. Povinnosťou sudu prveho stupna tak v ďalšom konaní bude riadiť sa názorom odvolacieho sudu, ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný, podľa potreby doplniť dokazovanie, výsledky celého konania náležite zhodnotiť a až potom opätovne rozhodnúť o veci v casti, v ktorej ostala predmetom konania, o trovách konania a podľa § 224 ods. 3 O.s.p. i o trovách tohto odvolacieho konania.

S ohľadom na vyššie uvedeny rozsudok Krajského sudu v Trnave, predmetom konania zostalo rozhodnutie o žalobcom uplatnenom nároku na zaplata sumy 0,03 eur s príslušenstvom.

Sud prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor.

Sud vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, fakturami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami /VP/ a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 11.12.2009 s aktiváciou SIM karty. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.12.2009 sa účastníci dohodli na aktivácii programu, žalovaný nadobudol kúpou od žalobcu koncové telekomunikačné zariadenie MT zn. LG KU990i za zľavnenú kúpnu cenu 19 eur, žalovaný sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, bude bez prerušenia využívať službu náhradný telefón. V čl. 2 bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplata splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta v sume 200 eur.

Účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 14.12.2009 s aktiváciou SIM karty. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2009 sa účastníci dohodli na aktivácii programu, žalovaný nadobudol kúpou od žalobcu koncové telekomunikačné zariadenie MT zn. Nokia 6600i slide black za zľavnenú

kúpnu cenu 1 euro, žalovaný sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopusť sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, bude bez prerušenia využívať službu Náhradný telefón. V čl. 2 bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta v sume 500 eur.

Podľa predložených faktúr žalovaný v súvislosti s uzavretými zmluvami a ich dodatkami nezaplatil za obdobie od 11.12.2009 do 23.3.2010 fa č. 9005567947 v sume 30 eur splatnú dňa 25.12.2009, v ktorej bolo fakturované aktivácia SIM karty a platba za MT, fa č. 9005578639 v sume 12 eur ako aktivácia karty a platba za prístroj splatnú dňa 28.12.2009, fa č. 8285287990 v sume 62,25 eur splatnú dňa 10.1.2010 za poskytnuté služby, fa č. 8038235770 v sume 104,47 eur za poskytované služby splatnú dňa 10.1.2010, fa č. 1006503434 v sume 2,33 eur ako mesačný poplatok poistenia faktúr, upomienku splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 8038762072 na sumu 21,30 eur za poskytované služby splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 8285800880 na sumu 44,78 eur za služby splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 1006712341 na sumu 1 euro za mesačný poplatok poistenia faktúr splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 8286311562 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 8039286117 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 1006913725 na sumu 1 euro ako mesačný poplatok poistenia faktúr splatnú dňa 6.4.2010, spolu v sume 287,03 eur. Prípisom zo dňa 22.4.2010 žalobca s poukazom na neuhradené sumy vyzval žalovaného na zaplatenie v dodatočnej lehote do 6.5.2010.

Žalovaný ani dodatočne nedoplatok predstavujúci žalovanú sumu nezaplatil.

Súd posúdil vec s použitím ustanovení Občianskeho zákonníka, Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri

vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1, 2 Nar. vl. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve ako zmluvy spotrebiteľskej. V zmluve a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluva bola uzavretá platne. Žalovanému nezaplatením splatných faktúr za poskytované služby, keď porušil dohodnuté podmienky zmluvy vznikla povinnosť cenu poskytovaných služieb zaplatiť. Žalobca nepochybne preukázal, že bola medzi účastníkmi platne uzavretá zmluva o pripojení a poskytovaní služieb žalovanému, ktoré fakturoval žalobca a nebolo preukázané, že by žalovaný za tieto služby zaplatil. Súd rozsudkom zo dňa 7. júna 2012 v znení opravného uznesenia zo dňa 18. júla 2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 282,67 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú sumu predstavujúcu fakturované služby. Súd v rámci fakturovaných služieb nepriznal žalobcovi sumu fakturovanú ako 3 x mesačný poplatok poistenie faktúr po 1 euro a 1,33 eur za upomienku (a to z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku), spolu v sume 4,33 eur, ktorú odpočítal od celkom vyfakturovanej sumy 287,03 eur. Chybou v počítaní súd rozsudkom zo dňa 7. júna 2012 priznal žalobcovi len sumu 282,67 eur, pričom na základe vyššie uvedeného mala byť žalobcovi správne priznaná suma 282,70 eur (287,03 - 4,33). Z uvedeného dôvodu súd týmto rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 0,03 eur predstavujúcu zvyšok fakturovaných služieb.

Žalovaný je naďalej v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy, ktorý je zákonným úrokom z omeškania v súlade s ustanovením civilného kódexu a vykonávacím predpisom Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Súd rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď žalobca mal vo veci čiastočný úspech 35,92 % a neúspech 64,08 % a žalovaný ani vedľajší účastník na jeho strane náhradu trov konania nenavrhli, ani im z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Žalobca navrhol priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 70,89 eur (1 x písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál, 20 % DPH).

Odvolanie žalobcu smerovalo voči výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku (t.j. v sume 504,36 eur) zamietol a voči výroku o náhrade trov konania. Krajský súd v Trnave na základe podaného odvolania rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti o zapltenie sumy 0,03 eur s príslušenstvom zrušil a v ostatných častiach potvrdil. Miera úspechu žalobcu v odvolacom konaní predstavuje 0,01 % (úspech v sume 0,03 eur) a u žalovaného 99,99 % (úspech v sume 504,33 eur), žalovaný tak mal v odvolacom konaní čistý úspech vo výške 99,98 % (tzn. mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti). Súd preto rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, pretože títo na jej priznanie návrh nepodali (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).