

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 28P/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200052
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715200052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. D., E. XX.XX.XXXX, I. D., E. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: A. A. D., E. XX.XX.XXXX, I. A. I. XXXX/XX, XXX XX Z. a A. A. D., E. XX.XX.XXXX, I. S. X, XXX XX Z. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zvýšenie vyživovacej matky k maloletému I. D., E. XX.XX.XXXX a maloletej I. D., E. XX.XX.XXXX zamietá.

Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému O. D., E. XX.XX.XXXX zamietá. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným na súd dňa 05.01.2015 domáhal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k maloletej I. D., E. XX.XX.XXXX na sumu 180 eur mesačne a vyživovacej povinnosť matky k maloletému BX. D., E. XX.XX.XXXX na sumu 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 09.09.2011 sp.zn. 1C/78/2011 boli maloleté deti D. zverené do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Jakuba sumou 60 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 16P/10/2014 bola maloletá I. zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu v sume 40 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 5P/2/2014 bol maloletý Branislav zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne. Podľa otca došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k zmenám - maloleté deti I. W. I. nastúpili na stredoškolské štúdium v Bratislave, čím sa náklady na ich výživu a štúdium výrazne zvýšili. Podľa otca matka maloletých zmenila bydlisko a zamestnanie, otec sa domnieval, že jej nominálny mesačný príjem zvýšil. Otec ďalej uviedol, že doteraz platná výška výživného bola výsledkom dohôd, ktoré s matkou maloletých uzatvorili v zmierovacom konaní pred Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi. Hlavným predmetom tohto konania bolo dosiahnutie dohody o zmene výchovného prostredia maloletých, otázka výšky výživného sa riešila len sekundárne. Matka maloletých mala sama vyhlásiť, že po z mene bydliska a zmene zamestnania bude mať vyšší príjem a sama navrhne zvýšenie výživného, doteraz tak neurobila. Súhlasila by so zvýšením výživného na 50 eur mesačne na každé dieťa, otec toto nepovažuje za dostatočné.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/51/2015 zo dňa 03.03.2015 preniesol Okresný súd Spišská Nová Ves miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Pezinok.

V priebehu konania otec uviedol, že na zvýšenie výživného trvá, nepozná však príjmové pomery matky a výšku výživného ponechá na úvahe súdu. Uviedol ďalej, že je SZČO pracuje v oblasti pedagogiky,

väčšinou expertné služby, koutching učiteľov. Podľa daňového priznania za rok 2014 otec podniká ako SZČO z podnikania mal príjmy 12 944 eur a výdavky 8936,46 eur. V roku 2014 pracoval pre mesto Pezinok, vo volebnej komisii z toho mal 70 eur, ďalej pre bilingválne gymnázium to bolo vyučovanie za to bolo 1650 eur, pre cirkevnú Základnú školu E. 490 eur učil na pobočke v Pezinku a v Národnom ústave certifikovaných meraní kde dostal 1830 eur, tam tvoril testové úlohy. Pracoval ešte pre gymnázium J.G. Tajovského v Banskej Bystrici v rámci odborných posudkov, za to mal necelých 3000 eur. Podľa čiastočného výpisu otca v J. I. si otec v marci 2015 zobral úver v sume 9800 eur, bral si úver na bežnú spotrebu. Ďalšie príjmy sú od fyzických osôb a zo spoločnosti A.. Otec uviedol, že vyvíja konzultačný projekt, niektorým osobám sa to páči a boli ho ochotní ho takto podporiť. S deťmi býva v 3-izbovom byte na sídlisku sever s manželkou a s jej maloletým synom manželstvo uzavrel v júni 2013. Jeho manželka má syna Jakuba, narodeného 02.04.2007 nejedná sa o ich spoločné dieťa. Otec maloletého Jakuba neprispieva na jeho výživu ani centom. Manželka je konateľkou s.r.o. keďže majú tri deti každé z nich si vyžaduje, jej príjem je minimálny manželka sa vola A. D., je jediná spoločníčka spoločnosti S. S..X..F.. Hypotéku si bral na byt v ktorom bývajú, bolo to v roku 2012 v auguste. Uviedol, že vtedy mal lepší príjem pracoval pre spoločnosť P. E..F.. bola to iba zmluva na rok. Zmluvu nepredĺžili pretože sa im so svojimi schopnosťami neľúbil. Podľa prehľadu nákladov na bývanie otec platí za teplo, vodu a správu bytu mesačne 160 eur za elektrinu 25 eur, za plyn 5 eur, za internet 20 eur, RTVS 4 eura, 475 hypotéka, poistenie bytu 6 eur, odpad 10 eur, daň 1 eur, 709,02 eur sú celkové náklady. Na výživu maloletých detí z tejto sumy uplatňuje 1/6 hypotéky, toto má zodpovedať podielu, ktoré deti zedia keby sa niečo stalo. Ďalej uviedol, že maloletý Branislav chodí na gymnázium Svätej Uršule, výdavky na školskú dochádzku sú 10 eur mesačne, školskú jedáleň 23 eur, voľný čas - vreckové 30 eur, doprava v rámci I. W. Z. 20 eur, hypotéka - uplatnený náklad 80 eur mesačne, bývanie - energie 45 eur mesačne, oblečenie, strava a hygiena 100 eur mesačne, lekári 5 eur. Na Branislava otec uplatnil celkové výdavky v sume 313 eur.

Podľa otca maloletá I. chodí na bilingválne gymnázium. Platba za školu je 202 eur za mesiac, náklady na školskú jedáleň je 32 eur, voľný čas a vreckové 50 eur, doprava v rámci Z. W. I. 20 eur, bývanie 80 eur, energie 45 eur, oblečenie, strava a hygiena 120 eur, náklady na lekára sú 40 eur mesačne. Celkové náklady na maloletú uplatňuje v sume 589 eur za mesiac. Uviedol, že maloletá navštevuje klinického psychológa, boli tam zatiaľ dve platby v sume 132 eur v máji 2014 a 199 eur v januári 2015. K psychológovi treba chodiť kvôli nespracovaním následkom rozvodu.

Ďalej k veci uviedol, že situáciu s návštevou školy u I. rieši tak, že pre školu vykonáva nejaké práce a započíta si služby so školným. Reálne teda za štúdium Barborky neplatí nič. Ďalej uviedol, že na osobnom účte v J. I. má mínus 2400 eur, na podnikateľskom účte má 100 eur a v Z. I. má 20 eur. Príležitostné hotovostné vklady na jeho osobnom účte sú z prebytku dôchodku jeho mamy v sociálnom zariadení, ktoré s jej súhlasom využíva vzhľadom na finančnú situáciu rodiny. Vklady od pána I. sú z toho dôvodu, že chce rozbehnúť projekt tak ako to uvádzal na predchádzajúcom pojednávaní a toto je príspevok na jeho činnosť. O projekt sa začal zaujímať spoločnosť Orange. Spláca úver v sume 175 eur, bral si ho za účelom vykrytia bežných výdavkov. Z podnikateľského účtu platí náklady na auto, teda náklady na PHM, údržbu. Ďalej z podnikateľského účtu platí internet a odvodové povinnosti.

Uviedol ďalej, že spláca hypotéku v sume 480 eur, 175 eur úver, poplatky správcovi domu 160 eur, odvody 240 eur, elektrina 25 eur, plyn 5 eur, TV 5 eur, internet 20 eur, mobil 40 eur, náklady na PHM sú cca 70 eur, poisťky okolo 30 eur - spolu teda 1250 eur. Uviedol, že jeho mesačné príjmy sú okolo 1800 eur za mesiac.

Od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2014 u neho nedošlo k žiadnym zmenám. Jeho manželka je podnikateľka, zarobí do 1000 eur ročne. Uviedol, že má vysokoškolské vzdelanie odbor učiteľstvo. Vo svojom písomnom vyjadrení ďalej poukázal na to, že matka predtým než skončila pracovný pomer pracovala ako evanjelická farárka. Poberala plat spolu s prídavkami na dieťa v sume 450 eur v čistom, mohla bezplatne užívať byt vrátane 100% náhrad za energie a bezodplatne využívať služobné auto na súkromné účely, čo mohlo mať hodnotu 400 eur mesačne. Ďalej mala príjmy z finančných dávok veriacich v priemere asi 100 eur mesačne a príspevky z rôznych podporných fondov v priemere asi 50 eur za mesiac. Podľa otca matke maloletých nič nebráni v tom aby naďalej pracovala ako evanjelická farárka.

Matka maloletých v priebehu konania navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému O. D. na sumu 135 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že je od 01.02.2015 nezamestnaná,

je evidovaná na UPSVaR Piešťany a jej podpora v nezamestnanosti činí 287 eur mesačne. Žiadala, aby súd nezvyšoval jej vyživovaciu povinnosť k I. W. I. D.. Ďalej uviedla, že s Jakubom býva v byte na ktorý si brala hypotéku, obvykle sa však zdržiava u priateľa v obci Z. K. XXX Z.. V byte, ktorý vlastní býva jej známa, ktorá platí energie a nájomné. Predtým než si brala hypotéku pracovala ako evanjelická farárka, pracovala tam do 01.09.2014 a pracovný pomer ukončila z vážnych dôvodov. Potom bola zamestnaná v spoločnosti I. J. S..X..F., od 01.02.2015 je nezamestnaná preto, že dostala od zamestnávateľa výpoveď. Sporadicky robí preklady z ruštiny, za to dostane asi 200 eur za mesiac. Ako evanjelická farárka zarábala 452 eur mesačne, mala služobné bývanie. Partner, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti zarába 1300 eur má dve vyživovacie povinnosti. Partnerovi prispieva polovicou za platbu internetu a elektrinu čo je 50 eur mesačne. Náklady na maloleté deti na Branislava a Barboru, ktoré uviedol otec akceptovala. Súhlasila s tým, že Barbora bude chodiť na bilingválne gymnázium, otcovi však povedala, že momentálne nevie prispievať na jej štúdium vzhľadom na svoje finančné problémy.

Náklady na O. uviedla nasledovne: O. chodí do materskej školy vo Vrbovom, školné sa neplatí kvôli tomu, že je predškolač, náklady na školskú jedáleň sú 20 eur, voľný čas 30 eur, doprava 20 eur, bývanie 95 eur (1/4 hypotéky) strava, hygiena 30 eur, náklady za lekára 40 eur mesačne. Náklady na maloletého uviedla v sume 295 eur za mesiac. V priebehu konania ďalej uviedla, že pokiaľ ide o využívanie služobného auta, ktoré mal v cirkevnej službe PHM na súkromné účely si platila sama. Čo sa týka milodarov bývali ale nebola to pravidelná zložka. Mohlo to byť asi 400 eur ročne. Podľa cirkevných predpisov nemôže vykonávať službu farárky, preto lebo žije vo vzťahu bez toho aby uzavrela manželstvo. Zo svojho bankového účtu hradí 247 hypotéku, 121 eur bytový podnik, 20 eur elektrina, 80 eur výživné na deti, 35 eur internet, 89 eur pôžička, poisťka 25 eur.

Uviedla, že v byte má od júla 2015 nájomníka, ktorý jej platí 350 eur za mesiac. Od 17.08.2015 sa zamestnala v spoločnosti E. Č. ako inšpektor kvality. Mesačne bude zarábať okolo 580 eur.

Uviedla ďalej, že skončila evanjelickú bohosloveckú fakultu.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že od posledného pojednávania v roku 2014 u rodičov nedošlo k výraznejším zmenám pomerov, navrhla aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť rodičov na každé dieťa o 30 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/78/2011 zo dňa 09.09.2011, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/10/2014 zo dňa 04.03.2014, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/2/2014 zo dňa 07.04.2014, zmluvou o štúdiu na bilingválnom gymnáziu, hypotekárnou zmluvou otca, dokladmi o výške príjmu matky, dokladmi o evidencii matky na úrade práce, dokladom o hypotekárnom úvere matky, daňovým priznaním otca za rok 2014, faktúrami vystavovanými základnou školou Narnia, bankovými účtami otca a matky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že maloleté deti I. D., E. XX.XX.XXXX, I. D., E. XX.XX.XXXX a O. D., E. XX.XX.XXXX sú deťmi A. D.W., E. XX.XX.XXXX a A. D., E. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/78/2011 zo dňa 09.09.2011 mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí sa rozviedli. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Jakuba sumou 60 eur mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/10/2014 zo dňa 04.03.2014 mal súd preukázané, že maloletá I. D., bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/2/2014 zo dňa 07.04.2014 mal súd preukázané, že maloletý I. D. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne.

Zo zmluvy o štúdiu na bilingválnom gymnáziu T.S.. P. zo dňa 16.04.2014 mal súd preukázané, že maloletá I. D. je študentkou tohto gymnázia. Školné v zmluve určené nebolo.

Z výpovede otca a úverovej zmluvy číslo 35/282/12 mal súd preukázané, že otec si zobral úver, ktorý spláca mesačne v sume 472,46 eur.

Z daňového priznania otca za rok 2014 mal súd preukázané, že otec mal v roku 2014 príjmy v sume 12 944 eur a výdavky v sume 8936,46 eur. Z výpovede otca mal súd ďalej preukázané, že otec vykonáva aj ďalšie podnikateľské aktivity (napríklad pre bilingválne gymnázium na ktorom študuje jeho dcéra) jeho celkový mesačný príjem je cca 1800 eur. Táto suma je zrejmá z výpisov účtu, ktoré otec súdu predložil.

Z výpovede otca mal súd preukázané, že náklady na štádium maloletej Barbory preto, že v prospech školy, ktorú maloletá navštevuje vykonáva služby, ktoré sa na tieto platby potom započítajú.

Z výpisov účtu otca vedených v J. I., X.. K. Z. I. mal súd preukázané, že otec má náklady súvisiace s bývaním, hypotékou a jeho podnikateľskými aktivitami tak, ako ich uvádzal v priebehu konania.

Z výpovede matky a z potvrdenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 12.02.2015 mal súd preukázané, že matka bola od 01.02.2015 nezamestnaná.

Z výpovede matky a z potvrdenia spoločnosti I. J. G. S..X..F.. mal súd preukázané, že matka v roku 2014 mala v uvedenej spoločnosti čistý príjem v sume 4848,74 eur.

Z výpovede matky a zo zmluvy o hypotekárnom úvere mal súd preukázané, že matka si v roku 2014 zobrala hypotéku na kúpu bytu, mesačne platí za hypotéku 245,63 eur.

Z výpovede matky a z výpisu účtu matky, ktorý je vedený v Tatra banke mal súd preukázané, že matka platí výdavky spojené s bývaním, hypotékou a ďalšími položkami, tak ako ich uviedla v priebehu konania.

Z výpovede matky mal súd preukázané, že matka sa od 17.08.2015 zamestnala, mala by zarábať 580 eur mesačne. Okrem toho od júla 2015 prenajíma byt za 350 eur za mesiac.

Podľa § 62 odsek 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd mal preukázané, že o výživnom na maloleté deti Krížové bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves v roku 2014 (I. W. I.) a v roku 2011 (O.). Súd nemal preukázané, že by u maloletých detí I. W. I. došlo k takým zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Súd poznamenáva, že k určeniu vyživovacej povinnosti matky k obidvom maloletým deťom došlo na základe dohody medzi matkou a otcom v roku 2014. Otec mal pri uzatváraní dohody zväžiť všetky skutočnosti tak, aby bolo dohodnuté pre maloleté deti dostatočné. V priebehu konania otec sám uviedol, že náklady na štúdium maloletej I., financuje tak, že vykonáva prácu pre školu, ktorú maloletá navštevuje - školné na maloletú teda nemôže byť dôvodom na zvýšenie výživného. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by od roku 2014 došlo u maloletého I. tak k významnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany matky.

Súd nemal preukázané, že by u matky došlo k tak významnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k I. W. I.. Matka bola od 01.02.2015 nezamestnaná, zamestnala sa až v auguste 2015. Medzi príjmom, ktorý matka dosahovala ako evanjelická farárka a medzi súčasným príjmom matky nie je výrazný rozdiel. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že matka sa

stará o maloletého O., u ktorého sa potreby na výchovu a výživu od roku 2011 nepochybne zvýšili. Súd nemal preukázané výraznú zmenu pomerov na strane otca od roku 2014. Preto, že na strane maloletých detí I. W. I. nedošlo od roku 2014 k výraznej zmene pomerov a preto, že od roku 2014 nedošlo k výraznej zmene pomerov na strane matky a otca maloletých detí súd návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom zamietol. Súd poznamenáva, že náklady, ktoré otec uviedol v súvislosti s výchovou a výživou maloletého I. W. I. možno považovať za primerané - otec má však dostatok finančných prostriedkov, aby tieto potreby dokázal riešiť aj za súčasného stavu výživného. Je potrebné poznamenať, že otec má dostatok možností a schopností, aby svoje príjmy z podnikania ešte dokázal zvýšiť (napríklad rozbehnutý projekt, ktorý otec v tomto konaní avizoval).

Je nepochybné, že u maloletého O. došlo od roku 2011 k zvýšeniu nákladov na jeho výchovu a výživu. Matka maloletého má však v súčasnosti príjmy z nájmu bytu, ktorým môže zvýšené náklady na maloletého pokryť. Súd je toho názoru, že dohoda rodičov v roku 2014 týkajúca sa maloletých detí mala na zreteli aj výšku výživného na maloletého O. - podľa názoru súdu nedošlo tak k závažným zmenám pomerov na strane detí a ich rodičov, aby bolo nevyhnutné vyživovaciu povinnosť meniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na § 176 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.