

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo 560 07043, so sídlom Amsterdam Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 581,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 0,61 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 0,61 eur odo dňa 3.3.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 36 eur titulom poplatkov za upomienky.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 581,97 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 7,25 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 581,97 eur odo dňa 1.6.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4307055602 zo dňa 16.7.2013 na základe zmluvy zo dňa 12.2.2015 postúpené na obchodnú spoločnosť navrhovateľa. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. v mene postupcu oznámila v súlade s § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky odporcovi. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 16.7.2013 úverovú zmluvu č. 4307055602, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 800 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 54,03 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku ako vyplýva z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 12.2.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Zároveň navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 a ďalej navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania k sadzbe 5,05% ročne, ktorá bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 3.3.2015, čo je 15.dňom odo dňa odoslania výzvy k

splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania vo výške 7,25 eur bol stanovený zo sumy 581,97 eur od 3.3.2015 do 31.5.2015, t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Navrhovateľ teda eviduje voči odporcovi dlh vo výške 581,97 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 183,08 eur, úroku vo výške 75,65 eur, zosplatennej istiny vo výške 266,28 eur, poistenie Bill protection vo výške 6,06 eur, upomienka II. vo výške 36 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2015 vzal späť svoj návrh v časti 3 x upomienky II., ktorých hodnota každej z nich je 12 eur, spolu všetky v hodnote 36 eur, keďže navrhovateľ nedisponuje relevantnými listinami preukazujúcimi zaslanie upomienok II. odporcovi.

Pojednávania konaného dňa 18.8.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, ani odporca. PZ navrhovateľa a odporca mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. PZ navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 14.8.2015 ospravedlnil neúčast' na tomto pojednávaní a vyjadril súhlas, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti z kapacitných dôvodov. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ a odporcu a prihliadol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa preukazujúcim jeho právnu subjektivitu spolu s úradným prekladom, s oznámením o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania voči odporcovi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012, ktorým zároveň odporca bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy navrhovateľovi. Táto zásielka bola zaslaná odporcovi doporučenou poštou, ako vyplýva z poštového podacieho hárku č. EPH 004573454 dňa 18.5.2015. Súd sa ďalej oboznámil s úverovou zmluvou uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 16.7.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v celkovej výške 800 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 54,03 eur, lehota splatnosti úveru 24 mesiacov od poskytnutia úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci, prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Dojednaná bola ročná úroková sadzba vo výške 42,18%, RPMN v rozpätí od 49,4 - 55%, uvedená bola priemerná hodnota RPMN vo výške 48,52%, celková suma splatná spotrebiteľom vo výške 1 200,96 eur. Ďalej zmluvné strany dojednali poistenie výdavkov balíčok Štandard, pričom odporca podpisom zmluvy vyjadril súhlas s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu, výška poisteného 1,01 eur mesačne, čo je 1,90% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Taktiež zmluvné strany dojednali možnosť zmeny výšky a počtu splátok za poplatok vo výške 1,49 eur a tiež službu odložených splátok za poplatok 1,49 eur. Súd sa ďalej oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kde relevantné ustanovenie, predovšetkým ustanovenie Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy a to § 3, v zmysle ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle § 6 klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, v úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. V zmysle Hlavy 18 ÚZP pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe a po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. Zároveň súd sa oboznámil s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009 s poisťovňou ČP zdraví. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 12.2.2015 adresovaným odporcovi vyzvala ho k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4307055602 v dôsledku jeho omeškania s

úhradou záväzkov vyplývajúcich z tejto úverovej zmluvy a to v celkovej výške 581,97 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, čo bolo odoslané odporcovi doporučenou poštou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárku č. EPH 004002913. Napokon súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa, z ktorého vyplynulo, že k čerpaniu úveru vo výške 800 eur došlo dňa 26.7.2013 a to bankovým prevodom klientovi. Ďalej vyplynul dátum zosplatnenia úveru a to 12.2.2015 s tým, že z uvedeného výpisu je zrejmé, že splátka č. 14 splatná v septembri 2014, splátka č. 15 splatná v októbri 2014, splátka č. 16 splatná v novembri 2014, splátka č. 17 splatná v decembri 2014 a splátka č. 18 splatná v januári 2015 neboli uhradené ani len čiastočne. Ďalej z tohto výpisu vyplynula rekapitulácia dlhu odporcu v celkovej sume 581,97 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 183,08 eur, úroku vo výške 75,65 eur, zosplatnenej istiny vo výške 266,28 eur, poplatku za upomienku II. vo výške 36 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eur a poistenie Bill protection vo výške 6,06 eur, ako aj výška vyčísleného úroku z omeškania 7,25 eur. Súd sa tiež oboznámil s úverovou štatistikou NBS - úrokové miery úverov pre nové obchody uzavreté bankami, keď vyplynul údaj pre mesiac júl 2013, spotrebiteľské úvery od 1 roka do 5 rokov vo výške 15,56% ročne. Ďalej zo súhrnných informácií o údajoch z novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 1.štvrtrok roku 2013 vyplynula priemerná hodnota RPMN vo výške 48,52%, t.j. súhlas s údajom uvedeným v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 16.7.2013 (dátum uzatvorenia úverovej zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.7.2013 (dátum uzavretia úverovej zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 3.3.2015, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 3.3.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcoví.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 16.7.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 800 eur, pričom odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,03 eur, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, lehota splatnosti úveru 24 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu 42,18%, RPMN od 49,4% do 55,0% , keď presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, uvedená bola priemerná hodnota RPMN vo výške 48,52%, bolo dojednané aj poistenie výdavkov pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu balíček Štandard, výška poistného 1,01 eur mesačne, ďalej bola dojednaná možnosť zmeny výšky a počtu splátok za poplatok 1,49 eur a služba odložených splátok za poplatok vo výške 1,49 eur. Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa čerpanie úveru odporcom dňa 26.7.2013 bankovým prevodom. Ďalej z tohto výpisu súd mal preukázanú skutočnosť, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok, keď vôbec neboli uhradené splátky č. 14 - 18, splatné v období od septembra 2014 do januára 2015. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ s poukazom na ustanovenie ÚZP Hlava 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy § 3 písm. a) listom zo dňa 12.2.2015 adresovaným odporcovi vyzval ho k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4307055602 a žiadal ho uhradiť dlžnú sumu vo výške 581,97 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 581,97 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 183,08 eur, úroku vo výške 75,65 eur, zosplatennej istiny vo výške 266,28 eur, poistenie Bill protection vo výške 6,06 eur, upomienka II. vo výške 36 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur a poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eur.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.7.2013 (dátum uzatvorenia zmluvy o úvere), pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd zistil, že v danom prípade podľa názoru súdu došlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a z tohto dôvodu odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Tu bola dojednaná výška odplaty - výška úrokovej sadzby za poskytnutý úver 42,18% ročne. Z úverovej štatistiky NBS vyplynuli úrokové miery úverov pre nové obchody, pričom pre spotrebiteľské úvery od 1 roka do 5 rokov je uvedený údaj v mesiaci júl 2013 o úrokovej sadzbe 15,56% ročne. V tomto prípade však právny predchodca navrhovateľa s odporcom dojednal úrokovú sadzbu úveru vo výške 42,18% ročne. Jednoznačne ide o neprimeranú odplatu za poskytnutie úveru dojednaním úrokov v takejto výške, ktorá prevyšuje niekoľkonásobne obvyklé úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery poskytované bankami v obdobných prípadoch. Je nepochybné, že jednalo sa o obdobné prípady, keďže predmetný úver bol spotrebiteľský úver poskytnutý pre domácnosť a nie pre finančnú spoločnosť, v ktorých sú nižšie sadzby. Ďalej nebol zabezpečený ako je tomu u úverov na

bývanie, kde sú takisto nižšie sadzby a bol splatný v lehote 24 mesiacov, t.j. v období od 1 roka do 5 rokov, t.j. nejednalo sa o krátkodobý úver, kde by bolo možné akceptovať vyššiu úrokovú sadzbu. V danom prípade súd vychádzal zo štatistických údajov vedených NBS, t.j. týkajúcich sa bánk. Podľa názoru súdu, ale takmer trojnásobné prekročenie dojednanej úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver nebankovým subjektom nie je adekvátne. Naviac súd poukazuje, že nemal v konaní preukázané zo strany navrhovateľa akým spôsobom skúmal jeho právny predchodca finančnú situáciu spotrebiteľa pri poskytnutí spotrebiteľského úveru odporcovi, t.j. či postupoval s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že jedná sa o neplatné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti výšky úrokovej sadzby s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorá robí neplatnou celú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, nakoľko výška úrokovej sadzby je nevyhnutnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka je povinnosťou účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostali. Súd poukazuje, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 800 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa. Ďalej je preukázané, že odporca uhradil na predmetný spotrebiteľský úver sumu 799,39 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa. Preto je nárok navrhovateľa daný len na zaplatenie rozdielu uvedených súm, t.j. sumy vo výške 0,61 eur a z tohto dôvodu je dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľa len v časti o zaplatenie sumy 0,61 eur, ako aj príslušenstva k tejto sume, t.j. úroku z omeškania vo výške 5,05% odo dňa 3.3.2015 do zaplatenia, t.j. počnúc 15.dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, pričom výška úrokovej sadzby je v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ navrhovateľ svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2015 vzal v nadväznosti na výzvu súdu zo dňa 21.7.2015 späť svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 36 eur titulom poplatku za upomienku II. 3 x 12 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1,2,3 OSP toto konanie zastavil, keď nebolo potrebné žiadať súhlas od odporcu, nakoľko k späťvzatiu návrhu v časti došlo pred začatím pojednávania. Napokon v časti zostávajúceho uplatneného nároku bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, t.j. v časti istiny vo výške 182,47 eur (uplatnená istina vo výške 183,08 eur - 0,61 eur priznaná istina), úroku vo výške 75,65 eur, zosplatennej istiny vo výške 266,28 eur, poistenia Bill protection vo výške 6,06 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eur vrátane príslušenstva k týmto sumám a tiež príslušenstva k poplatku za upomienku II. vo výške 36 eur a to uplatneného úroku z omeškania 5,05% ročne od 3.3.2015 do zaplatenia s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu týkajúcu sa neplatnosti dojednanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v celom rozsahu, t.j. aj dojednaní o poistení, poplatku za možnosť zmeny splátky, poplatku za možnosť odloženia splátok, teda nielen v časti výšky dojednanej úrokovej sadzby.

Súd mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na základe oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného listom zo dňa 15.5.2015 právnu zástupkyňou postupcu, t.j. spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. odporcovi, a to doporučenou zásielkou podanou na pošte dňa 18.5.2015 na základe tam označenej zmluvy o postúpení pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 4307055602 zo dňa 16.7.2013 na navrhovateľa.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V tomto prípade úspech navrhovateľa v konaní bol zanedbateľný, odporca náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).