

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201113
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7621201113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu A. B. B., B. B. C., D. E. XX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovanému C. F. G., bytom v B. H., I. E. XXX/X, zastúpeného JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 80, o zaplatenie 1 292,48 eura s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.2.2023 č.k. 9Csp/25/2021-176 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 835,42 eura s príslušným úrokom z omeškania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30 %.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobkyne titulom poskytnutého úveru.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalovaný ako spotrebiteľ uzatvoril dňa 22.12.2016 s obchodnou spoločnosťou J. K. L. M., so sídlom v Kežmarku zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 47,47 eura do výške 2.278,56 eura. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil doposiaľ sumu 664,58 eura. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že medzi predchodkyňou žalobkyne a žalovaným bola dňa 20.2.2017 uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb, v zmysle ktorej je predmetom spôsob uzatvorenia zmlúv o službách pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie.

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobkyne je čiastočne dôvodný. Mal za preukázané, že žalovaný uhradil doposiaľ len sumu 664,58 eura a z toho dôvodu je povinný uhradiť žalobkyne ešte sumu 835,42 eura. Ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve vo výške 24,68% považoval súd za správnu, nakoľko uvedená úroková sadzba neprevyšuje dvojnásobok, t.j. 24,68% vychádzajúc zo súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrťrok, t.j. 3. štvrťrok 2016. Za správnu súd považoval aj v zmluve určenú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 19%.

5. Súd však bol toho názoru, že predchodkyňa žalobkyne pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonala s odbornou starostlivosťou a hrubo porušila svoje povinnosti. Nepreukázala totiž, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overila príjmy a výdavky žalovaného, prípadne aby vychádzala z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru. Nesplnenie povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženej náležitej odbornej starostlivosti súd považoval za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd vzhľadom na vyššie uvedené žalobe vyhovel v časti zaplatenia istiny vo výške 835,42 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd bol ďalej toho názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bolo doručené oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného záväzku uložil mu zaplatiť aj príslušný úrok z omeškania s príslušným počtom mesačných splátok splatných do 27.7.2018.

7. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na to, že žalobkyňa mala úspech v spore len čiastočný.

8. Rozsudok bol žalovanému doručený elektronicky dňa 16.3.2023.

9. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

10. V odvolaní uviedol, že rozsudok mu bol uložený do elektronickej schránky 15.3.2023 a to bez doručenia 15 dňovej úložnej lehoty. Nejedná sa teda o doručovanie do vlastných rúk podľa § 35 ods. 5 písm. b/ č. 1 zák.č. 305/2013 Z.z., nakoľko neexistuje elektronickej doručka, ktorá potvrdzuje prevzatie napadnutého rozsudku, resp. neuplynula úložná 15 dňová lehota, ktorá v prípade tohto doručenia ani nebola poskytnutá. 14.4.2023 mu bol doručený rozsudok s doložkou právoplatnosti, ktoré opätovne nebolo doručené do vlastných rúk a opätovne mu nebola poskytnutá úložná lehota 15 dní na prevzatie rozsudku. Z uvedeného dôvodu nemohla nastať ani právoplatnosť napadnutého rozsudku, pretože mu nebol zákonným spôsobom doručený.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný podal odvolanie elektronicky dňa 14.4.2023.

12. Na základe podaného odvolania odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky pre vecné prejednanie odvolania na odvolacom súde a dospel k záveru, že tieto nie sú splnené.

13. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

14. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 223 ods. 1 C.s.p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

16. Podľa § 227 ods. 1 C.s.p. doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

17. Z cit. zák. ust. § 362 ods. 1 C.s.p. je zrejmé, že proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Ak v uvedenej lehote odvolanie nie je podané, je rozsudok právoplatný, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním.

18. V prejednávanej veci z elektronickej doručky je zrejmé, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 16.3.2023, proti ktorému žalovaný podal odvolanie elektronicky dňa 14.4.2023, teda zrejmé po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odvolania.

19. V tejto súvislosti za dôvodné nemožno považovať odvolanie žalovaného v časti, v ktorej namieta, že mu doteraz nebol doručený rozsudok zákonným spôsobom a to do vlastných rúk a z tohto dôvodu

nemohla nastať ani právoplatnosť napadnutého rozsudok. K tomu je potrebné uviesť, že je nesporné, že rozsudok bol uložený do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu dňa 15.3.2023 bez určenia 15 dňovej úložnej lehoty, teda nejedná sa o doručovanie do vlastných rúk podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zák.č. 305/2013 Z.z.

20. Z elektronickej doručenky (viď č.l. 199) je zrejmé, že žalovanému bol doručený rozsudok prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 16.3.2023, lebo ako vyplýva z ust. § 32 ods. 5 písm. b/ č. 1 zák.č. 305/2013 Z.z. elektronickej úradná správa sa považuje za doručenie momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, v danej veci rozsudok bol žalovanému doručený momentom uvedeným na elektronickej doručenke dňa 16.3.2023.

21. Pri posudzovaní, či došlo k riadnemu doručeniu je nutné uplatňovať materiálny prístup, pre ktorý je podstatný, že sa adresát mohol s obsahom doručovanej písomnosti oboznámiť a bolo tak zachované jeho základné právo na súdnu ochranu. V prejednávannej veci je nesporné, že žalovaný sa s obsahom napadnutého rozhodnutia mohol oboznámiť, nakoľko z elektronickej doručenky je zrejmé, že napadnutý rozsudok mu bol doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 16.3.2023, na ktorý aj reagovali nevčasným podaním odvolania. Nesprávne posúdenie okamžiku doručenia sa netýka len práv žalovaného, ktorý opravný prostriedok uplatňuje, ale i žalobcu, ktorý môže byť rozhodnutím o opravnom prostriedku dotknutý na svojich právach.

22. Je teda zrejmé, že žalovaný mal možnosť sa oboznámiť s obsahom doručeného rozsudku dňom 16.3.2023, čím bolo zachované základné právo na súdnu ochranu, na rozsudok reagoval oneskoreným podaním odvolania, preto bez právneho významu sa javí jeho návrh v odvolaní o doručenie mu rozsudku zákonným spôsobom - do vlastných rúk.

23. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

24. Vzhľadom na uvedené treba konštatovať, že žalovaný podal odvolanie oneskorene po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odvolania, preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalobcu ako oneskorene odmietol.

25. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., preto odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi v celom rozsahu.

26. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).