

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202333
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202333.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., R. XXXX/XX, o podaní zo dňa 27.02.2015 označenom ako „Ukončenie a oslobodenie súdnych poplatkov /náhrada trov štátu/ 2005 - 2007, Žiadosť o písomné rozhodnutie vo veci garáže a pozemku na meno vlastníka N. I. v rámci už dokončenej BSM po rozvode“, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 27.02.2015 označené ako „Ukončenie a oslobodenie súdnych poplatkov /náhrada trov štátu/ 2005 - 2007, Žiadosť o písomné rozhodnutie vo veci garáže a pozemku na meno vlastníka N. I. v rámci už dokončenej BSM po rozvode“, ktoré bolo na tunajší súd podané dňa 27.02.2015 v spojení s podaním zo dňa 06.07.2015 označeným ako „Odpoveď na UZNESENIE zo dňa 18.06.2015“.

odôvodnenie:

Dňa 27.02.2015 bola na tunajší súd podaná žiadosť navrhovateľa označená ako „Ukončenie a oslobodenie súdnych poplatkov /náhrada trov štátu/ 2005 - 2007, Žiadosť o písomné rozhodnutie vo veci garáže a pozemku na meno vlastníka N. I. v rámci už dokončenej BSM po rozvode“. Toto podanie nespĺňa náležitosti riadneho návrhu (žaloby) na začatie konania stanovené v §§ 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) spočívajúce v chýbajúcom označení, kto je v konaní odporcom, t. j. proti komu žaloba smeruje, v chýbajúcom opísaní rozhodujúcich skutočností, neoznačení dôkazov a absencii samotného petitu žaloby, t. j. ako navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol. Súd preto navrhovateľa uznesením č. k. 8C/32/2015-28 zo dňa 18.06.2014 podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatkov popísaných vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom pre prípad, že ich neopraví, ho poučil v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o tom, že jeho podanie odmietne. Dňa 06.07.2015 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľa zo dňa 06.07.2015 označené ako: „Odpoveď na UZNESENIE zo dňa 18.06.2015“. Navrhovateľ týmto svojim podaním doplnil návrh zo dňa 27.02.2015 tak, že ako odporkyňu označil A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., B. B.. V súvislosti s pravdivým opísaním rozhodujúcich skutočností odkázal na podania adresované tunajšiemu súdu v roku 2015, a to na podanie zo dňa 27.02.2015, odpoveď Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 16.03.2015, odvolanie, ktorým reagoval na odpoveď zo dňa 16.03.2015 poukazujúc tiež na prílohy (čl. 35 - 42). V podaní zo dňa 27.02.2015 uviedol, že bol na odbore výstavby v Dolnom Kubíne požiadať o súpisné číslo garáže. Keďže im oznámil, že je rozvedený, požadovali od neho dokladovanie vysporiadania tejto veci v zmysle BSM. Počnúc dňom 18.05.2005 sa začala vo veci od navrhovateľky A. I. proces BSM po rozvode a má za to, že je v „písomnej forme“ neukončený, menovite garáž a pozemok v lokalite sídliska D.. Ostatné nehnuteľnosti manželov, bytové i nebytové riešili mimosúdne. Ďalej uvádza, že čo sa týka skutočného vysporiadania BSM /garáž + pozemok/, dal jasný podnet dopisom 7C/2/2003 zo dňa 14.09.2007 ako odpoveď na výzvu 13.08.2007, kde dokladuje, že finančné prostriedky na realizovanie tejto stavby mu poskytli rodičia. Zaslal aj všetky doklady týkajúce sa tejto stavby. Tiež ohľadom tejto nehnuteľnosti platí dane. Preto žiada o vydanie rozhodnutia ako potvrdenia pre odbor výstavby, že nehnuteľnosť garáž a tiež pozemok na LV č. XXXX parc. č. 857/85 je s príslušným dokladom prevedená na vlastníka N. I.. Okresný súd Dolný Kubín prípisom zo dňa 16.03.2015 navrhovateľovi oznámil, že konanie

o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/2/2003 bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/2/2006 zo dňa 09.01.2006, ktorým súd konanie zastavil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konanie. Dôvodom zastavenia tohto konania bolo, že navrhovateľ zoberal svoj návrh na vyporiadanie BSM späť, nakoľko medzi účastníkmi došlo ohľadom vyporiadania BSM k vzájomnej dohode. Uznesenie o zastavení konania bolo navrhovateľovi doručené 07.02.2006 a preto, že žiaden z účastníkov voči nemu nepodal odvolanie, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.02.2006. Nadobudnutie právoplatnosti značí, že v konaní 7C/2/2003 nie je možné pokračovať a rozhodovať, a to aj v prípade, že by vzájomná dohoda o vyporiadani BSM medzi účastníkmi nebola spôsobilá na zápis v katastri nehnuteľností. Pokiaľ ide o uvedenie, ako žiada, aby súd rozhodol (tzv. petit), uviedol, aby súd vyhotovil na jeho meno N. I., nar. XX.XX.XXXX patričné rozhodnutie platné pre zápis v katastri nehnuteľností. Ide o radovú garáž spodnú v radovej výstavbe v lokalite sídlisko D.. Uvedená garáž má LV XXXX na parcelnom čísle 857/85, 18 m².

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľ ani po doplnení svojho podania neodstránil vytykané nedostatky, pretože z jeho návrhu stále nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť. Petit žaloby tak, ako ho vo svojom doplnení zo dňa 06.07.2015 určil, t.j. že žiada, aby súd vyhotovil na jeho meno N. I., nar. XX.XX.XXXX patričné rozhodnutie platné pre zápis v katastri nehnuteľností. Ide o radovú garáž spodnú v radovej výstavbe v lokalite sídlisko D.. Uvedená garáž má LV XXXX na parcelnom čísle 857/85, 18 m² je nejasný, nie je vykonateľný, to znamená, že na základe takto formulovaného petitu by nemohol byť nariadený a vykonaný výkon súdneho rozhodnutia, čím by nemohli ani nastať navrhovateľom zamýšľané účinky.

Nakoľko návrh navrhovateľa trpí vadami, ktoré ani na výzvu súdu neodstránil a pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní, súd odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p. návrh navrhovateľa, ktorý by mohol byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.