

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203708
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714203708.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika, a. s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, AK Košice, Krmanova 16, proti odporkyňi D. Ď., T.. X.X.XXXX, H. K., X. X, o zaplatenie 113,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,64 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.6.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,13 eur, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.3.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 113,64 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Ro/288/2014-8 zo dňa 27.8.2014, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Uznesením č. k. 13C/7/2015-40 zo dňa 14.5.2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporkyňa na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste K., X. X. Za obdobie od 5.10.2012 do 27.5.2013 bola odporkyňi vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 120,62 eur. Z tejto sumy si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 113,64 eur, ktorú doposiaľ odporkyňa neuhradila. Vo vyjadrení k odporu navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa žiadnym spôsobom nerozporuje pohľadávku, mala o tejto pohľadávke dlhodobú vedomosť a mala aj viacero možností svoj dlh splácať.

Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že uznáva svoj dlh voči navrhovateľovi a je ochotná ho vyplatiť v splátkach. Žiadala však o odpustenie trov konania, nakoľko sa nachádza v hmotnej núdzi a jej finančná situácia je veľmi zlá.

Keďže žalovaná suma neprevyšuje 1.000,- eur, ide o drobný spor, preto súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu, vyjadrenia odporkyne a z pripojených listinných dôkazov, najmä

z obsahu faktúry, zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, predžalobnej upomienky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 17.1.2002 navrhovateľ dodával odporkyni elektrickú energiu na odberné miesto K., X. X. Za obdobie od 5.10.2012 do 27.5.2013 vznikol odporkyni nedoplatok za dodávku elektrickej energie v sume 120,62 eur. Tento nedoplatok si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2013, splatnou dňa 18.6.2013. Z uvedeného nedoplatku si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje zaplatenie sumy 113,63 eur, ktorá nebola uhradená ani na základe predžalobnej upomienky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ zabezpečoval dodávku elektriny na základe zmluvy zo dňa 17.1.2002 pre odporkyňu, ktorá doposiaľ neuhradila sumu 113,64 eur za vyššie uvedené obdobie. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia odporkyne. S prihliadnutím na zistené skutočnosti súd návrhu vyhovel.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila faktúru za dodávku elektriny v stanovenej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia, priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa § 3, ods. 1, Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže v rozhodnom období základná úroková sadzba bola 0,5 %, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne. Vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah vznikol pred 31.1.2013, súd s prihliadnutím na prechodné ustanovenie upravené v § 10c cit. nariadenia vychádzal z výšky úroku z omeškania účinnej do 31.1.2013.

V zmysle § 142, ods. 1, O.s.p., účastník konania, ktorý bol vo veci úspešný, má nárok na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Odporkyňa požiadala o odpustenie trov konania. Ust. § 150, ods. 1, O.s.p., umožňuje takto vo výnimočných prípadoch nepriznať celkom alebo sčasti náhradu trov konania účastníkovi, ktorý bol vo veci úspešný, musia však byť dané také skutočnosti, ktoré možno hodnotiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Jedným z dôvodov môžu byť aj osobné a majetkové pomery účastníka, avšak podľa názoru súdu nemôže to byť jediný dôvod, ale musia byť preukázané aj iné okolnosti prípadu, ktoré spolu s osobnými a majetkovými pomermi účastníka by bolo možné považovať za výnimočné okolnosti, pre ktoré by aplikácia ust.

§ 142, ods. 1, O.s.p., sa javila ako neprímerane prísna. V prejednávanej veci, okrem osobných a majetkových pomerov odporkyne, neboli preukázané iné okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, preto súd o trovách konania rozhodol podľa

§ 142, ods. 1, O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,13 eur. Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) a režijný paušál 2 x 8,04 eur. Keďže právny zástupca je platiteľom DPH, súd v zmysle § 18, ods. 3, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., priznal aj DPH 20 %.

Navrhovateľka zároveň požiadala o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Z predložených dokladov súd mal preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 98,70 eur, žije v spoločnej domácnosti s manželom, doklady o jeho príjme nepredložila. V rámci výdavkov na bývanie uviedla výdavky za vodu vo výške 20,-- eur. S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery

odporkyne, ktorá je t. č. nezamestnaná, súd v zmysle § 160, ods. 1, O.s.p., povolil odporkyni uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).