

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207839  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207839.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa RC Service, s.r.o., so sídlom ul. Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, právne zastúpeného spoločnosťou GHS Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, ul. Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti odporcovi Z. R., H.. XX. XX. XXXX, C. V.. S..X.. D. X, XXX XX N. E., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. C., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zapl. 59,22 Eur istiny s prísl, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,22 Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,22 Eur od 29. 11. 2013 až do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet spol. GHS Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, IČO: 47 232 544 vo výške 59,14 Eur a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplataenie sumy 59,22 Eur istiny s prísl. a to na skutkovom základe, že odporca cestoval dňa 29. 10. 2013 bez platného cestovného lístka a mal povinnosť uhradiť dopravnému podniku mesta Brno neuhradené cestovné a neuhradenú prirážku k cestovnému spolu vo výške 1.525,- Kč (59,22 Eur) spolu s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/396/2014-16 z 28. 10. 2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 10Ro/396/2014 z 24. 04. 2015 zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, preto postupom podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky informačného centra tunajšieho súdu. Súd uznesením č.k. 11C/308/2015-37 z 06. 07. 2015, právoplatným 15. 07. 2015 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o jeho procesných právach a povinnostiach vrátane možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Dňom 05. 08. 2015 súd následne oznámil na úradnej tabuli miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na 18. 08. 2015 o 14.15 h. Odporca sa k veci do verejného vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadril a svoju povinnosť podľa uznesenia súdu si v určenej lehote nesplnil. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že boli splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a to bez nariadenia pojednávania. Súd preto dňa 18. 08. 2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi čiastku 59,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % z dlžnej sumy od 29. 11. 2013 až do zaplataenia. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. v spojení s § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný procesný úspech. V konaní mu vznikli trovy a to z dôvodu zaplataenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z dôvodu právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil spolu vo výške 59,14 Eur (2x právny úkon po 16,60 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál k úkonom po 8,04 Eur a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Právny zástupca si trovy zastúpenia uplatnil v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal navrhovateľovi trovy konania tak, ako boli uplatnené v návrhu na začatie konania z 07. 10. 2014. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.