

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202597
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513202597.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľky G. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, K. R., občianky SR, práv.zast. JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom AK, ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa proti odporcovi Q. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, K. R., občanovi SR v konaní o určenie otcovstva k mal. K. P., nar. XX.X.XXXX a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Q. Q., nar. XX.X.XXXX, je otcom maloletej K. P., nar. XX.X.XXXX, z matky G. P., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:
Súd z v e r u j e maloletú K. P., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matke G. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. P. výživným vo výške 120 eur mesačne od 29.5.2013, splatným vždy do 23. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. P., nar. XX.X.XXXX.

Dlžné výživné za obdobie od 29.5.2013 do 31.7.2015 vo výške 3 127,74 eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý platiť mesačne spolu s bežným výživným vo výške 40 eur vždy do 23. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky do rúk matky G. P., nar. XX.X.XXXX.

V časti výživného za obdobie od 21.8.2011 do 28.5.2013 súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 100 % v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť trovy štátu na účet OS v Starej Ľubovni vo výške 414,80 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 29.5.2013 na súd návrh o určenie otcovstva k mal. K. P., nar. XX.X.XXXX a úpravu práv a povinností k maloletej. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa zoznámila v roku 2010 a po čase sa začali sexuálne stykať. Koncom decembra 2010 si urobila tehotenský test a zistila, že je tehotná. Následne išla na gynekologické vyšetrenie, kde bolo jej tehotenstvo potvrdené. Odporcovi oznámila, že je tehotná. V tomto čase mala pohlavný styk aj s S. D., pričom si myslela, že tento je otcom mal. K.. Podala proti nemu návrh na určenie otcovstva a keďže tento s návrhom nesúhlasil, boli urobené

DNA testy, kde sa preukázalo, že S. D. nie je otcom maloletej K.. Odporca o maloletú dcéru neprejavuje žiaden záujem, finančne na ňu neprispieva. Uviedla, že zákonná domienka otcovstva svedčí odporcovi. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok mesačne vo výške 194 eur a prídavok na dieťa mesačne vo výške 22,54 eur. Iný príjem nemá. Rozsudkom OS Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/42/2011 jej súd priznal rodičovské práva vo vzťahu k mal. K. P.. Navrhla, aby súd určil, že odporca je otcom mal. K. P., zveril mal. K. do jej osobnej starostlivosti, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a odporcu, aby zaviazal platiť výživné mesačne vo výške 300 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

Uznesením č.k. 5C/52/2013-29 zo dňa 9.9.2013 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a opatrovníkovi mal. dieťaťa doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a odporcu tiež vyzval, v prípade, keď uplatnený nárok neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.1.2014 s návrhom nesúhlasil, navrhol, aby ho súd zamietol, pretože on nie je otcom mal. K. P..

Na pojednávaniach navrhovateľka na podanom návrhu trvala, zdôraznila, že odporca je otcom mal. K., pretože v čase rozhodnom pre jej splodenie sa intímne stýkala s ním bez ochrany a stýkala sa síce aj s S. D., proti ktorému podala návrh na určenie otcovstva, ale znalecký posudok ho vylúčil ako otca mal. dieťaťa. Dieťa bolo splodené niekedy v mesiaci M. XXXX.

Odporca na pojednávaní uviedol, že sa stýkal sexuálne s navrhovateľkou od leta 2010 do septembra, resp. októbra 2010.

Opatrovník mal. dieťaťa navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýzy DNA, prof. RNDr. Jarmilou Bernasovskou, PhD.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s vykonaním znaleckého dokazovania znalcom v odbore genetiky, odvetvia DNA, s obsahom predložených listinných dôkazov preukazujúcich osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. K. P. z matky G. P., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu v Starej Ľubovni vo zväzku 56, ročník 2011, strana 133, pod poradovým číslom 542 a v rodnom liste otec nie je uvedený.

Z výpovede navrhovateľky mal súd preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie mal. K. navrhovateľka bez ochrany súložila s odporcom.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru genetiky, odvetvia analýza DNA, ktorý vypracovala prof. RNDr. Jarmila Bernasovská, PhD., pod číslom 17/2014, dňa 24.6..2014 vyplýva, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu k mal. K. P., vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetrovaných znakov v našej populácii má číselnú hodnotu $W = 99,99999 \%$. Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 141 912 883 580,2. Otcovstvo odporcu k maloletej K. P. možno preto pokladať za prakticky dokázané. Pri porovnaní genetických znakov maloletej K. P., matky a pravdepodobného otca Q. Q. bola zistená zhoda vo všetkých 15-tich testovaných genetických systémoch, čím bolo jeho otcovstvo k maloletej K. P. potvrdené.

Navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník maloletej K. k záverom znaleckého posudku nemali žiadne výhrady.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 ZoR za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat' a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

V § 94 ZoR je upravená tretia posledná vyvrátiteľná domnienka otcovstva. Podľa nej prislúcha súdu určiť otcovstvo na základe návrhu (pokiaľ sa dieťa narodilo mimo manželstva a otcovstvo nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov), pokiaľ sa v konaní preukáže skutočnosti uvedené v citovanom zákonom ustanovení.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že mal. dieťa sa narodilo XX.X.XXXX. Z výsledkov vykonaného dokazovania znalcom z odboru genetiky, odvetvia analýzy DNA je otcovstvo odporcu prakticky dokázané. V konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané aby existovali závažné okolnosti, ktorý by otcovstvo odporcu vylučovali, preto súd návrhu vyhovel a určil, že odporca je otcom mal. K. P., nar. XX.X.XXXX, z matky G. P., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 citovaného zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. ZoR Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj a neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 ZoR právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Navrhovateľka navrhla, aby mal. K. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pretože od narodenia sa odporca o ňu nestará a nejaví o ňu žiaden záujem. Výživné zo strany odporcu navrhla určiť najskôr vo výške 300 eur mesačne a na pojednávaní uviedla, že je možné s odporcom sa dohodnúť na nižšom výživnom výške 120 eur mesačne, ktoré odporca bude platiť do jej rúk vždy do 23. dňa toho-ktorého mesiaca vopred od 29.5.2013, t.j. od podania návrhu na súd a dlžné výživné, aby odporca platil mesačne vo výške 40 eur spolu s bežným výživným tak, že pri nezaplatení čo len jednej splátky dlžného výživného by sa stalo splatným celé dlžné výživné. Uviedla svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery.

Odporca na pojednávaní súhlasil so zverením mal. K. do osobnej starostlivosti matke, s výživným vo výške 120 eur mesačne vždy do 23. dňa toho-ktorého mesiaca vopred od 29.5.2013, t.j. od podania návrhu na súd a s tým, že dlžné výživné bude splácať v mesačných splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky. Trovy konania ponechal na rozhodnutie súdu.

Kolízny opatrovník mal. K. navrhol, aby súd určil, že odporca je otcom mal. K. a aby schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania.

Následne navrhovateľka a jej právny zástupca vzali návrh späť v časti zaplatenia výživného za obdobie od 31.8.2011 do 28.5.2013, v tejto časti navrhli, aby súd konanie zastavil.

Odporca a opatrovník mal. dieťaťa súhlasili so späťvzatím návrhu a zastavením konania v tejto časti.

Mal. K. navštevovala MŠ od septembra do novembra 2013, kde matka platila mesačne 40 eur, toho času nenavštevuje MŠ. Má zdravotné problémy, má alergiu na mliečne výrobky, v dôsledku čoho má matka zvýšené výdavky na jej stravu. Matka má dve vyživovacie povinnosti, a to ešte k mal. K. S., nar. XX.X.XXXX, otec na maloletého zatiaľ neprispieva žiadne výživné. Od mája 2013 do júla 2015 bývala s otcom mal. K. S. v prenajatom byte na ul. X. XX v K. R., kde platili nájom 200 eur mesačne. Teraz býva s dvoma mal. deťmi v tomto prenajatom byte, kde platí mesačne 230 eur, s platením nájmu jej pomáha jej otec. V júli 2015 jej skončila zmluva o podnájme a pravdepodobne zrejme sa bude sťahovať s mal. deťmi do bytu k otcovi. Predtým poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu mesačne vo výške 244 eur. Od narodenia druhého dieťaťa poberať mesačne rodičovský príspevok 203,20 eur, rodinné prídavky na 2 deti vo výške 47,04 eur a na seba poberať náhradné výživné vo výške 70 eur. Odporca pracuje ako fyzická osoba podnikateľ, jeho príjem bol okolo 600 eur mesačne, ale má zdravotné problémy, ktoré musí momentálne riešiť. Má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K. S., ktorý má toho času 2 roky.

Súd na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia určil, že odporca je otcom mal. K. P. a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. K. P., keďže táto nie je v rozpore s právnymi predpismi. Podľa tejto rodičovskej dohody súd zveril mal. K. do osobnej

starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal platiť výživné od 29.5.2013 vo výške 120 eur mesačne vždy do 23. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky mal. dieťaťa. Dlhé výživné za obdobie od 29.5.2013 do 31.7.2015 spolu vo výške 3 127,74 eur zaviazal otca platiť spolu s bežným výživným v 40 eur mesačných splátkach pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti, a to v časti výživného za obdobie od 21.8.2011 do 28.5.2013 na základe späťvzatie návrhu navrhovateľky a súhlasu odporcu a opatrovníka mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu, súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď účastník mal vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

V danej veci navrhovateľka mala úspech v časti určenia otcovstva, v časti zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a v časti výživného a dlžného výživného došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom práv a povinností k mal. K. P.. Pokiaľ ide o výživné za obdobie od narodenia dieťaťa, t.j. od 31.8.2011 do 28.5.2013, navrhovateľka vzhľadom na uzavretú rodičovskú dohodu vzala návrh späť, teda v tejto časti, a súd konanie zastavil. Na základe uvedeného súd v zmysle § 151 ods. 4 vyslovil, že navrhovateľka má právo na 100 % náhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

Súd súčasne v súlade s § 148 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu, ako neúspešného účastníka na zaplatenie trov štátu vo výške 414,80 eur na účet tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tieto trovy štátu predstavujú náhradu znalečného, ktoré uznesením č.k. 5C/52/2013-84 zo dňa 7.10.2014 súd priznal znalkyni prof. RNDr. Jarmile Bernasovskej, PhD. Vo výške 414,80 eur, ktoré jej bolo uhradené zo štátnych prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.