

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207343  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515207343.2

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. XX, XXX XX L., proti odporcovi: X. J., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX G. Č.. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 22.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 29.958,18 Eur, spolu s úrokom vo výške 3,00 % ročne zo sumy 29.958,18 Eur od 01.06.2015 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 29.958,18 Eur od 01.06.2015 do zaplata. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom postupne dňa 20.03.2006, 28.03.2011 a 23.10.2013 uzavrel zmluvy o pôžičke na sumu 9.958,18 Eur a dvakrát po 10.000,- Eur, ktoré sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť vrátane 3,00 % ročného úroku. Na podklade uvedených zmlúv odporca dňa 17.02.2009, 20.03.2013 a 24.02.2014 podpísal navrhovateľovi uznanie dlhu, v ktorom sa zaviazal požičané peňažné prostriedky spolu s úrokom vrátiť do 31.05.2015. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť svoj dlh riadne a včas neplnil, neuhradil ani časť dlhu.

Navrhovateľ zároveň podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáha, aby súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú vo vlastníctve odporcu, a ktoré sú vedené Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom na LV č. XXXX pre katastrálne územie G..

Súd sa oboznámil s predloženými návrhmi spolu s prílohami, preskúmal a posúdil všetky predpoklady na vydanie predbežného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho návrhu osvedčil, že odporcovi od roku 2006 do roku 2013 požičal postupne 29.958,18 Eur, pričom z jeho vyjadrenia vyplýva, že odporca z dlhu nič nevrátil. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia má byť skutočnosť, že odporca vyhlásil pred navrhovateľom, že svoju domovú nehnuteľnosť prevedie na svoju dcéru, aby sa vyhol svojej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu, čím môže byť ohrozený výkon budúceho súdneho rozhodnutia.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Existencia možného darovania nehnuteľností nehnuteľnosti odporcom sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, keď z informatívneho výpisu listu vlastníctva č. 1038 pre katastrálne územie Považany vyplýva, že k predmetným nehnuteľnostiam sa viaže už predbežné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 12C/319/2014 spočívajúce v zákaze nakladania so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/2, a keď dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia má byť chránený budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej o zapltenie finančných prostriedkov. Navrhovateľ neosvedčil, aká je hodnota označených nehnuteľností, neuviedol žiadne iné informácie o majetkových pomeroch odporcu a neuviedol z akého dôvodu odporcovi požičiaval postupne pomerne značné finančné prostriedky (prvá pôžička bola poskytnutá v roku 2006 a posledná v roku 2013), keď nemal splatenú ani časť prvej pôžičky vo výške 9.958,18 Eur. Dôvodná obava navrhovateľa je len v rovine hypotetickej, ktorej zákon cez predbežné opatrenie nepriznáva ochranu, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka a to bezprostredne hroziaca ujma účastníka konania.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.