

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206125
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému C. O., L. XX.XX.XXXX, J., I. XX, v konaní o zaplatenie 900,04 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, doručenu tunajšiemu okresnému súdu 10.07.2015, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 900,04 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 18.08.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 16.02.2010 zmluvu o pôžičke č. 7068307, ktorou mu poskytol celkovú sumu pôžičky 2.502 €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 69,50 €, doposiaľ zaplatil 1.700 €. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 24.07.2012 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobil.

Z dôvodu drobného sporu (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.) súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok po splnení podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

vyhlásil verejne dňa 17.08.2015

Z fotokópie zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky je preukázané jej uzatvorenie v Poprade 16.02.2010 pod č. 7068307 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným (v pravom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Quatro). Predmetom pôžičky, zhotovenej na predtlačenom formulári, je poskytnutie financií vo výške 1.700 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú zjednané na 802 eur, takže celková suma pôžičky je 2.502 eur. Žalovaný sa zaviazal dlh vrátiť v 36 splátkach, každá vo výške 69,50 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 30,74%, RPMN 30,74% a jej priemernej hodnote 20,58%. Konečná splatnosť úveru je 36 mesiacov.

Dňa 24.07.2012 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovaného na úhradu istiny 826,60 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Suma predstavuje dlh zo zmluvy č.

7068307 na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovaného bola uložená 03.08.2012, dátum jej vrátenia odosielateľovi z tohto listinného dôkazu zistiteľný nie je. Zásielka podľa relácie poštovej doručovateľky nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola 14.08.2012, po oznámení adresátovi 03.08.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaný dňa 16.04.2010 uhradil 1.700 eur na zmluvu VS č. 7068307.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.02.2010 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.02.2010 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. f), i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.02.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.02.2010 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 16.02.2010 (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy, po zistení zhorauvedeného skutkového stavu z vykonaných dôkazov, súd žalobe vyhovel čiastočne. Medzi účastníkmi nebol sporným vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 16.02.2010, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 1.700 eur žalobcom žalovanému. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Čiastkou 802 eur sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa a ich súčet s výškou pôžičky 1.700 eur zodpovedá čiastke 2.502 eur. Žalobca teda žalovanému reálne požičal 1.700 eur, nie 2.502 eur, čo je čiastka označená ako celková pôžička. Žalovaný porušil povinnosť riadne a včas splácať pôžičku, keď podľa prehľadu splácania úhradil jednorázovo dňa 16.04.2010 čiastku 1.700 eur. Žalobca na rozdiel od žalovaného svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.02.2010. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože požičané peniaze neboli použité na jeho podnikateľskú činnosť ani výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. účinného k 16.02.2010 bol uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len ujednanie o výške splátky 69,50 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajú z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvorí úverovú zmluvu. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal pôžičku v sume 1.700 eur, ktoré aj dňa 16.04.2010, teda už dva mesiace oproti zjednaným 36 mesiacom po poskytnutí pôžičky, vrátil. V čase vyhlásenia rozsudku žalobcovi nedlhuje ani istinu úroku a nie je ani v omeškaní s plnením svojho záväzku. K uplatnenému úroku z omeškania súd podotýka, že žalovaný splnil svoj záväzok 16.04.2010. Preto ak žalobca, ako tvrdí, prejavil vôľu ukončiť zmluvný vzťah so žalovaným podaním z 24.07.2012 (ktorého „autor“ nie je známy), netvrdil naplnenie podmienok podľa § 53 ods. 8, teraz ods. 9 Obč. zák.. Nepreukázal potom, že žalovaný je v omeškaní s plnením záväzku od 18.08.2012 a jeho omeškanie trvá, najmä ak vrátil istinu spotrebiteľského úveru 1.700 eur už dňa 16.04.2010.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorý náhradu trov konania nenavrhol, keď podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/243/2015 mu v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.