

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/349/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202690  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615202690.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TOPA STAV s.r.o., so sídlom vo Sverepci č. 446, IČO: 46 308 326, zastúpeného JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Stred č. 60/55, proti odporcom: X/ P. K., N.. XX.XX.XXXX, X/ R. K., N.. XX.XX.XXXX, X/ R. K., N.. XX.XX.XXXX P. X/ E. K., N.. X.XX.XXXX, M. A. V., L.. Y. Č.. XX, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 27. mája 2015 č. k. 6C/441/2015-39 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, dospejúc k záveru, že navrhovateľ v určenej lehote riadne podpísaný návrh súdu nedoručil a dodatočne doručené plnomocenstvo pre advokáta, ktorý návrh podpísal, bolo udelené až po vyhotovení návrhu na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa postupu podľa § 210a O.s.p. a nariadenia požadovaného predbežného opatrenia. Uviedol, že navrhovateľa zastupoval ešte pred vyhotovením pôvodného návrhu zo dňa 13.3.2015, plnomocenstvo však opomenul k návrhu pripojiť. Plnomocenstvo zo dňa 22.4.2015 doručil súdu prvého stupňa spolu s požadovaným novým návrhom. K odvolaniu pripojil i plnomocenstvo zo dňa 12.3.2015.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Súd prvého stupňa odmietol navrhovateľov návrh na nariadenie predbežného opatrenia majúci za to, že naďalej trpí neodstránenou vadou, spočívajúcou v absencii podpisu navrhovateľa na tomto podaní. Navrhovateľ na výzvu súdu totiž návrh nepodpísal a s ohľadom na dátum udelenia plnomocenstva advokátovi až po začatí konania, advokáta zrejme nepovažoval za navrhovateľovho zástupcu v čase vyhotovenia tohto návrhu.

Odvolací súd sa s uvedeným názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zástupcovi udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Procesná situácia, keď v konaní ako zástupca účastníka vystupoval niekto, kto sa nepreukázal plnomocenstvom, už bola v minulosti riešená súdnou praxou. Z judikatúry vyplýva, že dodatočným predložením plnomocenstva (resp. jeho udelením do zápisnice), je uvedený nedostatok procesných

podmienok na strane účastníka odstránený a sú tak schválené aj tie úkony, ktoré boli zástupcom účastníka urobené v konaní pred podpisom plnomocenstva (porovnaj R 12/1985, R 58/2003). Pokiaľ by plnomocenstvo nebolo na výzvu súdu dodatočne predložené, išlo by o nedostatok podmienky konania s následkom zastavenia konania podľa § 104 ods. 2 O.s.p, nie o vadu návrhu, ako vec nesprávne právne posúdil súd prvého stupňa.

Keďže z obsahu spisu vyplýva, že advokát JUDr. Ján Súkeník, ktorý vystupoval v konaní ako zástupca navrhovateľa, na výzvu súdu v stanovenej lehote dodatočne predložil plnomocenstvo, v konaní niet žiadnych prekážok pre pokračovanie súdu v konaní a rozhodnutie o návrhu navrhovateľa jednak vo veci samej, ako aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V konaní pred súdom prvého stupňa bolo celkom bez významu, že plnomocenstvo bolo udelené až po doručení návrhu vo veci samej. Ako už bolo uvedené vyššie, udelením plnomocenstva sú účastníkom schválené aj tie úkony zástupcu, ktoré boli urobené pred podpisom plnomocenstva. Navrhovateľ však k odvolaniu predložil i plnomocenstvo zo dňa 12.3.2015, predchádzajúceho dňu vyhotoveniu návrhu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa pochybil, keď riadne odstránený nedostatok podmienky konania na strane účastníka zamenil za neodstránenú vadu návrhu, v dôsledku čoho návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol v rozpore s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. V dôsledku tohto postupu súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil ako nemajúce byť vydané (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa meritórne rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; postup odvolacieho súdu podľa § 221 ods. 3 O.s.p. prichádza do úvahy až v odvolacom konaní proti uzneseniu, ktorým sa predbežné opatrenie nariadilo alebo bol návrh zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.