

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202959
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, právne zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanej L. L., M.. XX. XX. XXXX, D. Q. XXX, D. Q., o zaplatenie 521,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 521,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24. 05. 2014 do zaplatenia zo sumy 456,06 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 117,86 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 521,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24. 05. 2014 do zaplatenia zo sumy 456,06 Eur a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 19. 02. 2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“) a to tým, že žalovaná prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 350,-Eur o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 456,06 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 106,06 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 23. 05. 2014. Nakoľko žalovaná žalobcovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 456,06 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplataenia. Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, pričom žalovaná bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti žalovanej splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 521,06 Eur s príslušenstvom. S prihliadnutím na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, žalobca pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovanou postupoval v súlade so zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Na pojednávanie dňa 12. 05. 2015 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 07. 05. 2015 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával bez jeho účasti a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovaná na pojednávaní dňa 12. 05. 2015 uznala nárok žalobcu. Uviedla, že je ochotná ho splácať po 20,-Eur mesačne. V čase uzavretia zmluvy so žalobcom poberala rodičovský príspevok vo výške 220,-Eur mesačne. Teraz má príjem 160,-Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je nezamestnaný. Má dve mal. deti vo veku 6 a 4 rokov. 6-ročný syn navštevuje MŠ, v súvislosti s návštevou tejto MŠ platí 1,-Eur do fondu a obedy 20,-Eur mesačne. Bývajú pri svokrovcoch, väčšinou platí náklady na bývanie a tiež stravu matka jej druha a takto im prispieva. Majú spolu príjem 160,-Eur mesačne. Otec jej druha má výsluhový dôchodok. Ďalšie úvery okrem tohto nemajú, ale má dlh voči Providentu, ktorý platí po 5,-Eur mesačne, tiež jej druh má dlh voči Providentu, ktorý tiež platí po 5,-Eur mesačne. Od žalobcu dostala výzvy na zaplataenie e-mailovou poštou a tiež aj telefonovali, no poštou listy od nich nedostala.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/115/2015-39 zo dňa 18. 06. 2015 oznámil, že dňa 18. 08. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými žalobe a to fotokópiou Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, fotokópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z bankového účtu žalobcu, fotokópiami písomných výziev žalobcu žalovanej a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania spolu vo výške 117,86 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 31,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,86 Eur vrátane DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 35,04 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 8,39 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.