

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615207023
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615207023.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Mesto Spišské Vlachy, SNP 34, Spišské Vlachy, IČO: 00329657 proti odporcovi K. K., P. J. M., X. X, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4C/209/2015-119 zo dňa 5.5.2015 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: Odporcovi sa zakazuje, aby v stavbách nachádzajúcich sa na pozemkoch registra „C“, parcela č. XXXX/X S. XXXX/X T.Ú.. D. E., L. Y. A. Č.. XX, D. E. dočasne alebo trvale umiestňoval holuby, tieto choval, šľachtil, rozmnožoval, uskutočňoval ich výcvik, vyvážal, premiestňoval, odplatne alebo bezodplatne s nimi nakladal a inak s nimi disponoval, do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 60 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní o návrhu navrhovateľa vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že odporca dňa XX.X.XXXX ako stavebník ohlásil navrhovateľovi, ktorý vykonáva pôsobnosť stavebného úradu zámer realizovať v areáli objektoch nachádzajúcich sa na Y. A. Č.. XX, D. E. štyri drobné stavby označené ako „hospodárska budova - sklad“ a jednu drobnú stavbu označenú ako altánok „altánok - oddych“. Stavby mali pozostávať z betónových základov, dreveného obkladu a strešnej krytiny BRAMAC. Oznámením č. XX-XXXX/XX/Lc X. K.S. XX.X.XXXX stavebný úrad povolil odporcovi na pozemku KN-C parcele č. XXXX/XX T.Ú.. D. E. realizáciu drobných stavieb a to hospodárskej budovy - sklad 1 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 2 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 3 o výmere 25 m², hospodárskej budovy - sklad 4 o výmere 25 m² a altánku o výmere 16 m². Parcela KN-C č. XXXX/XX ako miesto realizácie stavieb odporcu, nie je evidovaná v katastri nehnuteľností a zodpovedajú jej parcely KN-C XXXX/X S. XXXX/X, na ktoré nie je založený list vlastníctva. Odporca, v rozpore s oznámením stavebnému úradu zo dňa XX.X.XXXX, zrealizoval na dotknutých pozemkoch výstavbu šiestich stavieb o približnej výmere cca 25 m², pozostávajúcich z dreveného obkladu a kovových sieťových výplní určených na chov vtáctva. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva navrhovateľa, ktoré sa konalo XX.X.XXXX odporca oznámil prítomným poslancom mestského zastupiteľstva zámer využívať stavby na účel chovu športových holubov a súčasne uviedol, že účel stavieb úmyselne zatajil pred stavebným úradom s cieľom získať povolenie na realizáciu stavieb. Navrhovateľ dňa XX.X.XXXX prijal podnet od občana mesta D. E., ktorý žiadal o ochranu svojho vlastníckeho práva a poskytnutie predbežnej ochrany, na základe ktorého navrhovateľ vydal dňa XX.X.XXXX v súlade s ustanovením § 5 Občianskeho zákonníka rozhodnutie č. 701/2015. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca začal s

umiestňovaním holubov do stavieb a podľa predbežných odhadov možno v stavbách odporcu umiestniť cca 2000 holubov. V ďalšom navrhovateľ poukázal na vlastníctvo nehnuteľností zapísaných v LV č. X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX T.Ú. D. E., pričom majetok obce tvoria okrem iného budovy patriace do pamiatkovej zóny mesta D. E.. Tiež poukázal na verejné informácie a informácie obsiahnuté v odbornej literatúre, keď sú holuby považované za škodcov a nositeľov viacerých infekčných ochorení. Holuby v súvislosti s potrebou vápnika vyzobávajú a pojedajú kúsky omietky, ich trus znečisťuje fasády a strechy budov, sochy a verejné priestranstvá, majú schopnosť rozrušovať murivá stavieb. Okrem toho poukázal na množstvo chorôb prenášaných týmto vtáctvom a skutočnosť, že trus holubov býva zdrojom mikróbov, plesní, parazitov a najrôznejších alergénov. V súvislosti s chovom holubov podľa tvrdenia navrhovateľa môže dôjsť k nevyčísliteľnej škode na kultúrnom dedičstve navrhovateľa, nakoľko v meste D. E. sa nachádza množstvo pamiatok, pamiatkovo chránených stavieb, od roku 1992 je vyhlásená v meste pamiatková zóna a v zozname kultúrnych pamiatok Slovenska sú v súčasnosti zapísané tri kostoly. Ak bude odporca pokračovať vo svojom zámere, navrhovateľ bude nútený v budúcnosti vynakladať finančné prostriedky na ochranu svojho majetku, kultúrnych pamiatok, životného prostredia a nie je vylúčené, že dôjde k nárastu podnetov občanov za účelom ochrany vlastníckeho práva, zdravia, životného prostredia a verejného poriadku. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ustanovenie § 415, § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

V návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať, aby súd uložil odporcovi vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody a zakázal mu dočasne alebo trvale umiestňovať v stavbách postavených na dotknutých pozemkoch holuby, tieto chovať, šľachtiť, rozmnožovať, uskutočňovať ich výcvik, vyvážať, premiestňovať, odplatne alebo bezodplatne s nimi nakladať a inak s nimi disponovať. V prípade, ak dôjde po nariadení predbežného opatrenia k vzniku škody, bude sa domáhať jej náhrady. Uvádzal, že nariadeniu predbežného opatrenia nebráni to, že navrhovaným výrokom predbežného opatrenia navrhovateľ požaduje uloženie obdobnej povinnosti odporcovi ako sa mieni domáhať žalobou vo veci samej, s poukazom na judikatúru Českej republiky a rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp.zn. IV. ÚS 171/04, uznesenie Ústavného súdu ČR sp.zn. III. ÚS 636/02, podľa ktorej už judikatúra prelomila zásadu, že obsah predbežného opatrenia nemá byť totožný s petitom žalobného návrhu vo veci samej a to v záujme neodkladného riešenia vzťahov medzi účastníkmi. Poukázal na stanovisko R 14/1998, ktorého záver je možné aplikovať aj v prejednávanej veci. V ďalšej časti návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že realizáciou stavieb odporcu došlo k porušeniu právnych predpisov, pretože stavby umiestnené na dotknutých pozemkoch nespĺňajú kritéria drobných stavieb, odporca v podaní zo dňa 23.9.2014 uviedol vedome nepravdivé údaje o účele využitia stavieb, ktoré mali byť podľa ohlásenia určené ako hospodárske budovy (sklady). Poukázal na ustanovenie § 139b ods. 6 písm. b/ stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že skladové priestory nemožno stotožňovať so stavbou, určenou na chov zvierat. Tiež dal do pozornosti tú skutočnosť, že stavby sú umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb, bez existencie právneho vzťahu k dotknutým pozemkom a odporca vzhľadom na účel stavieb deklarovaných v ohlásení nedisponuje potrebnými stanoviskami dotknutých orgánov štátnej správy podľa stavebného zákona (orgán veterinárskej starostlivosti, orgán ochrany životného prostredia, orgán verejného zdravotníctva). Tiež navrhovateľ zdôraznil, že odporca potvrdil približne pred 30 svedkami, že vedome poskytol stavebnému úradu klamlivé informácie o stavebnom zámere, aby nedošlo k vydaniu zamietavého rozhodnutia.

Navrhovateľ spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia predložil množstvo listinných dôkazov a to ohlásenie drobnej stavby zo dňa XX.X.XXXX, oznámenie č. XX-XXXXX/XX/Lc zo dňa XX.X.XXXX, snímku z katastrálnej mapy a kópiu mapy určeného operátu, fotodokumentáciu z miesta zo dňa 21.4.2015, zápisnicu zo zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa XX.X.XXXX, uznesenie z 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa XX.X.XXXX, prehľad uverejnených článkov a výpisy z LV č. X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktorými preukazuje vlastníctvo k nehnuteľnostiam a stavbám tam zapísaným. Z tvrdení navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal súd prvého stupňa preukázať, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom odôvodneným, preto v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku konštatuje, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto ďalšie dôvody, pre ktoré návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nemusí uvádzať.

Rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 76 ods. 1 písm. e/, ods. 3, 4 O.s.p. V zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 60 dní podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca. Navrhol zmeniť uznesenie, návrh na vydanie zamietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že súd prvého stupňa v podstate zakázal navrhovateľovi užívať jeho nehnuteľnosti - hospodárske budovy - sklady nachádzajúce sa na parcelách č. XXXX/X S. Č.. XXXX/X, aby tam dočasne alebo trvale umiestňoval holuby, tieto choval, šľachtil, rozmnožoval, uskutočňoval ich výcvik, vyvážal, premiestňoval, odplatne alebo bezodplatne s nimi nakladal a inak s nimi disponoval do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej a navrhovateľovi uložil povinnosť do 60 dní od doručenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľ popiera, že by tieto holuby v budúcnosti spôsobili škodu na objektoch vo vlastníctve navrhovateľa, znečistili životné prostredie a boli prenášačmi zdrojov infekcií a rôznych chorôb a ohrozovali tak občanov mesta D. E.. Súd prvého stupňa si osvojil tvrdenia navrhovateľa a nevykonal žiadne doplňujúce dokazovanie, aj keď táto problematika je veľmi náročná, čo do významu chovu poštových holubov, aj konkrétne testovacej stanice a všetkých k tomu sa vzťahujúcich otázok. Akcentoval na to, že chovateľstvo holubov má tisíc ročnú tradíciu, poštový holub v súčasnosti je výsledkom mnohoročného, cieľavedomého šľachtenia so zameraním najmä na tieto atribúty:

- štandard - zjav, parametre tela, kvalita operenia, primárne znaky a i.
- závodní letci.

Do tejto kategórie patria aj holuby umiestnené v testovacej stanici žalobcu, ktorú zriadil v súlade s právnymi normami a to nielen oblasti stavebnej, ale aj veterinárnej a správnej. Kládne sa mu za vinu, že stavebný úrad neinformoval o skutočnom zámere, že pri ohlasovaní drobných stavieb zamlčal chov holubov a zrealizoval výstavbu ďalších dvoch objektov bez povolenia. Je to účelové tvrdenie, nezodpovedá pravde, ktorú preukázal pripojeným čestným vyhlásením C. B., L.. XX.X.XXXX, pracovníka odboru výstavby a životného prostredia navrhovateľa, ako aj čestným prehlásením W.. B. L., L.. XX.X.XXXX, správcu objektu, v ktorom je umiestnená testovacia stanica, a ten bol svedkom obsahu ním podaného vysvetlenia o účele zriaďovaných objektov - chov športových holubov a sklad krmív stavebnému úradu. Navrhovateľ nemal dôvod zatajiť účel výstavby. Vo vzťahu k údajnej realizácii výstavby ďalších budov bez povolenia, toto tvrdenie vyvracal pripojenými listinnými dôkazmi - oznámením Mesta D. E. X. K.S. XX.X.XXXX, ktorým povoľuje drobné stavby - hospodárska budova - sklad č. 1 až 4 + altánok; oznámením Mesta D. E. X. K. X.X.XXXX, ktorým povoľuje drobné stavby - hospodárska budova - sklad č. 5 až 8; oznámením Mesta D. E. X. K. XX.X.XXXX, ktorým povoľuje, upúšťa od kolaudácie a povoľuje užívanie drobných stavieb - hospodárska budova - sklad č. 1 až 4 + altánok; oznámením Mesta D. E. X. K. XX.X.XXXX, ktorý povoľuje, upúšťa od kolaudácie a povoľuje užívanie drobných stavieb - hospodárska budova - sklad č. 5 až 6. Vydané povolenia oprávňovali navrhovateľa na realizovanie výstavby a ďalších objektov č. 7 a 8, ktorý zámer zatiaľ neuskutočnil. Z vyššie citovaných listín je teda zrejmé, že nekonal svojvoľne, celý projekt testovacej stanice na ul. Y. Č.. XX E. D. E. je vecou dlhodobou, stálo to navrhovateľa značné úsilie a nerobil to v tajnosti. Pripojil vyjadrenie Mesta D. E. X. K. XX.X.XXXX vo fotokópii, z ktorého vyplýva, že predmetné pozemky sú podľa územného plánu v extraviláne mesta sú určené ako plochy výroby skladov a technickej infraštruktúry, ako aj 8 x podpísanými žiadosťami o zmenu druhu pozemku od známych vlastníkov s vyjadrením, že súhlasia s navrhovanou zmenou druhu a účelu pozemku, ktorých navrhovateľ písomne oslovil. Za účelom preukázania účelového tvrdenia - obvinenia navrhovateľa osoby odporcu v návrhu uvedenými skutočnosťami, že úmyselne zatajil účel, keď neuviedol zámer chovu holubov a deklaroval len výstavbu hospodárskej budovy na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa XX.X.XXXX, v tejto súvislosti predložil odvolaciemu súdu navrhovateľom vyhotovený prepis časti záznamu z tohto zastupiteľstva, z ktorého je zrejmé, že jasne uviedol výstavbu holubníkov, aj sklad krmív. Ako dôkaz pripojil prepis nahrávky zo dňa XX.X.XXXX vo fotokópii. Audiozáznam zo zasadnutia zo dňa XX.X.XXXX predloží dodatočne na CD nosiči. Podľa odvolateľa je zásadnou nepravdou a klamlivou informáciou tvrdenie navrhovateľa o potencionalne hroziacej škode spôsobovanej holubmi na fasádach objektov, ktoré sú v jeho vlastníctve. Akcentoval na to, že je nutné rozlišovať mestské holuby, ktoré sa zdržiavajú v priestoroch budov, nemajú majiteľa, ktorý by im zabezpečoval potrebnú starostlivosť a sú odkázané na pohyb vo voľnej prírode. V prípade navrhovateľovej testovacej stanice sa jedná o športové poštové holuby, ktoré sú zámerne chované v tejto záchytnej stanici len po dobu 4 mesiacov, aby si tak osvojili návyky rýchleho letu a príchodu na domovský holubník, ktoré v tomto prípade, keďže sa tam umiestňujú len mladé holuby

vyľahnuté v danom roku nespôsobujú škodu, lebo majú všetky potreby zabezpečené chovateľom, t.j. krmivo, medikamentóznú liečbu a iné, čo udržiava aj ich zdravotnú kondíciu a neguje tvrdenie navrhovateľa o možnom zdroji nákazy. Holuby, ktoré ich majitelia odovzdávajú do testovacej stanice musia byť predtým vakcinované, o čom sa predkladá doklad, ako aj počas pobytu sú ešte odporcom vakcinované. Je to nielen v záujme samotných holubov, ale aj v záujme odporcu, pretože prípadnou infekciou by ohrozil celý chov a spôsobil by tak vznik veľkej škody, keďže po absolvovaní výcviku - 9 nácvikov a 5 pretekov sa holuby predávajú cez aukciu, z ktorej hodnoty pripadá odporcovi 50 %, čo ho samozrejme priamo motivuje k riadnej zodpovednosti. Súdu predloží potvrdenie o registrácii vakcíny, ktorú dováža z Dubaja, preto už aj z tohto pohľadu nie je v záujme odporcu ani účelom, aby holuby nachádzajúce sa v testovacej stanici sedeli po dažďových okapoch na budovách v meste. V tejto súvislosti predložil odvolaciemu súdu aj vyjadrenie CHPH oblastnej organizácie D. L. E. X. K. XX.X.XXXX C.. C. J., predsedu, ako aj člena prezídia Slovenského zväzu chovateľov holubov, z ktorého možno podčiarknuť informáciu o tom, že poštový holub má prirodzenú vlastnosť (tak ako sťahovavé vtáctvo) vracat' sa do rodného hniezda a preto úvahy o tom, že by poštové holuby zamorili mesto a vyzobávali omietku z fasád historických budov sú scestné. Každý poštový holub po vypustení z väčších vzdialeností sa snaží čo najskôr doletieť na svoj holubník a absolvuje cestu mnohokrát i zo vzdialenosti väčšej ako 900 km v priebehu jedného dňa. Takéto testovacie stanice sú rozšírené po celom svete, výsledky sa publikujú, úspešné holuby sú ohodnocované v ďalších chovoch. Poštový holub nikdy nebol lietajúci potkan, takýto výraz uráža ideu tohto športu, pričom z obsahu predkladanej správy vyplýva aj to, že cena jedného holuba dosiahla sumu 318.000,00 eur, minulý rok sumu 125.000,00 eur. V snahe objektívne preukázať vyššie tvrdené správanie sa poštových holubov predložil odporca čestné prehlásenie T. V. X. K. XX.X.XXXX vo fotokópii, ktorý je obyvateľom ulice Y., v blízkosti ktorého je situovaná testovacia stanica, zrejme je, že športové holuby nesadajú na okolité budovy ani zem, ale len na svoj holubník. Pripojil aj snímku z maps.google.com na ktorej vyznačil polohu jeho testovacej stanice, mestského úradu - centrum mesta, ktorých vzdialenosť je 1,3 km a tiež polohu holubníka chovateľa poštových holubov, jeho kolegu E. D.. Aby bola priestorová orientácia lepšia, pripojil aj fotografiu zachycujúcu situovanie holubníka tohto chovateľa pri pohľade na blízku vežu katolíckeho kostola, v ktorom je umiestnených 150 až 200 ks holubov. Nad existenciou tohto holubníka sa ani jeden zo susedov, ani z pracovníkov mestského úradu nešťožoval. Takáto stanica bola pred niekoľkými rokmi situovaná chovateľom W.. D. E. C. D. G. a to je mesto určite s významnejšími historickými pamiatkami, ako sa nachádzajú v D. E.. Pokiaľ navrhovateľ hypoteticky osvedčuje potencionálnu hrozbu chorôb holubmi testovacej stanice na občanov mesta, na túto hrozbu reagoval odvolateľ pripojeným vyjadrením Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy D. L. E. X. K. XX.X.XXXX, ktorá vykonala miestne šetrenie so záverom o vhodnosti chovu. Odporcom zrealizovaná výstavba testovacej stanice spĺňa všetky medzinárodné štandardy a nie je to iba pozlátaný holubník z dosiek, situovaný niekde na záhrade, čo jednak deklaroval farebnou fotodokumentáciou v počte 2 ks a tiež správou znalca z odboru oceňovania nehnuteľností W.. N. zo dňa 25.5.2015, ktorý ohodnotil jeden objekt na sumu 6.300,00 eur, čo pri počte 6 ks predstavuje značnú hodnotu investícií v sume cca 37.800,00 eur, ku ktorej treba pripočítať hodnotu altánku a tiež holubov nachádzajúcich sa v testovacej stanici. Akcentoval na vydané rozhodnutie navrhovateľa podľa § 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výrok je obdobný ako výrok súdu, pričom v rámci vlastnej právomoci navrhovateľ odporcovi zakázal chov, držanie, okrem iného akýchkoľvek zvierat a toto rozhodnutie a odvolanie voči nemu vo fotokópii k odvolaniu pripojil. Akcentoval na to, že ak by bolo nutné rešpektovať zákazy v predbežnom opatrení uvedené, znamenalo by, že holuby uhynú trýznivým spôsobom, bez žrádla, bez vody a odporca sa vystaví nebezpečenstvom postihu svojej osoby podľa špecifických ustanovení osobitnej časti Trestného zákona SR. Postup niektorých pracovníkov Mesta D.É. E. pociťuje odporca ako akt pomsty či závidi, lebo rozhodne to nie je vôľa väčšej skupiny občanov, ako sa to prezentuje, pre ktorých je to, či má odporca testovaciu stanicu alebo nemá, úplne indiferentné.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu odporcu uviedol, že má dôvodné pochybnosti o hodnovernosti nečíslovaných rozhodnutí Mesta D. E. predložené odporcom, ktoré sú v rozpore s viacerými ustanoveniami právnych predpisov a neobsahujú náležitosti požadované zákonom (zákonom o správnom konaní), rozhodnutia vydal nepríslušný orgán, na vydanie rozhodnutia nie sú splnené ani hmotnoprávne podmienky, rozhodnutia sú nepreskúmateľné, neobsahujú ďalšie predpísané náležitosti, podľa rozdeľovníka sa rozhodnutia zaslali na vedomie Správe katastra, pričom Správy katastra boli zrušené pred takmer dvoma rokmi. Vzhľadom na zásadné nedostatky rozhodnutí predložených odporcom sú tieto nulitnými správnymi aktmi, z ktorých neplynú žiadne právne následky a v súlade s právnou teóriou a praxou sa na takéto rozhodnutia neprihliada.

Odporca tvrdí, že zámer odporcu chovať v dotknutých stavbách športové holuby bol stavebnému úradu známy a uvedenú skutočnosť preukazuje čestným vyhlásením zamestnanca stavebného úradu C. B. Ö. a čestným vyhlásením B. L.. Listinné dôkazy predložené odporcom sú účelové a zároveň v rozpore s čestným vyhlásením zamestnanca stavebného úradu C. B. X. K. XX.X.XXXX, v ktorom potvrdil, že stavby uvedené v oznámení Mesta D. E., odbor výstavby a životného prostredia sú určené na hospodárenie, skladovanie a oddych. O určení stavieb na chov vtáctva, prípadne iných zvierat čestné vyhlásenie neobsahuje zmienku. Pravdivosti tvrdení odporcu popiera i skutočnosť, že k ohláseniu drobných stavieb nebolo pripojené vyjadrenie regionálnej veterinárnej a potravinovej správy D. L. E., ktoré by v prípade určenia drobných stavieb na chov športových holubov bolo podmienkou vydania oznámenia povolujúceho realizáciu stavieb. Takéto vyjadrenie obstaral odporca až v nadväznosti na vykonaný štátny stavebný dohľad a vydanie oznámenia stavebného úradu o začatí konania o dodatočnom povolení zo dňa XX.X.XXXX. Neobstojí ani argument odporcu, že hospodárskou budovou označil drobné stavby z dôvodu, že pomenovanie „holubník“ pôsobí smiešne. Pokiaľ odporca pôsobí v oblasti stavebníctva a má o tejto oblasti relevantné znalosti (takto uvádza v prepise nahrávky zo zasadnutia mestského zastupiteľstva - založená v spise) odporca vedieť mal a mohol, že stavbu určenú na chov holubov stavebný zákon označuje ako „stavba na chov drobného zvieratstva“ (§ 139b ods. 6 stavebného zákona), ktorú nemožno stotožňovať s pojmom hospodárska budova, tieto pojmy § 139b stavebný zákon vzájomne rozlišuje. Rozpor medzi ohláseným a skutočným stavebným zámerom stavebníka dokazuje aj skutočnosť, že v ohlásení sa neuvádza pravdivý technický opis konštrukčného zhotovenia stavby. Podľa ohlásenia mali stavby pozostávať z betónových základov, dreveného obkladu a strešnej krytiny BRAMAC (t.j. stavebné riešenie zodpovedá charakteru hospodárskej budovy, resp. skladového priestoru). Na základe štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že stavby obsahujú drôtené výplne (stavebné riešenie budov je uspôsobené na účel chovu vtáctva). Ostatné listiny obstarané odporcom v súvislosti s realizáciou stavieb (vyjadrenie Mesta D. E. X. K. XX.X.XXXX a podpísané žiadosti o zmenu druhu pozemku) sú vo vzťahu ku konaniu irelevantné. Pokiaľ odporca popiera skutočnosť, že ním chované holuby by mohli sadať na strechy budov a spôsobovať škodu, na oporu svojich tvrdení predkladá vyjadrenie CHPH oblastnej organizácii D. L. E. X. K. XX.X.XXXX a čestné vyhlásenie T. V. X. K. XX.X.XXXX. Vychádzajúc z vyjadrenia CHPH oblastnej organizácie D. L. E. v rámci tréningu poštových holubov možno očakávať snahu holubov o zosadnutie na iné objekty ako je materský holubník. Takéto holuby majú byť následne odchytené vlastníkom testovacej stanice za účelom ich osobitného tréningu. Nakoľko vlastníkom testovacej stanice je len pasívnym pozorovateľom správania poštových holubov, riziko zosadnutia na strechy a tým aj poškodenie budov nemožno vylúčiť. Z pozorovania občanov vôbec nie je zrejmé a nebolo ničím podložené, že v stavbách odporcu ide o chov poštových/športových holubov. Skôr sa navrhovateľ domnieva, že sa jedná o hospodársky chov holubov s cieľom následného predaja. Nie je prítomný žiadny tréner/chovateľ. Podľa stanoviska holuby sú vypúšťané v krdľoch dvakrát za deň, pričom v areáli na Y. A. nebola pozorovaná účasť trénera a sú vypúšťané v krdľoch dvakrát za deň. Čestné vyhlásenie T. V. je pre posúdenie rizika vzniku škody navrhovateľa, právne bezvýznamné. V prípade uvedeného čestného vyhlásenia je dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Navrhovateľ už prijal v období od apríla do júna 2015 niekoľko sťažností a podnetov od obyvateľov Mesta D. E., ktoré potvrdzujú obmedzovanie ich vlastníckych práv (čestné vyhlásenie prednostu MsÚ D. E. o riešení podnetov občanov - príloha č. 2). Na záver navrhovateľ uviedol, že predbežným opatrením sa odporcovi nezakazuje chovať športové holuby čo do počtu, ale zakazuje sa mu tieto holuby chovať v stavbách špecifikovaných v petite predbežného opatrenia z dôvodu, že pri chove športových holubov v testovacích staniaciach a pri tréningu holubov nebudú využívané len nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, ale aj ďalšie stavby v katastrálnom území Mesta D. E., čím môže dôjsť (a dochádza) k zásahom do vlastníckeho práva tretích osôb vrátane navrhovateľa a hrozí vznik škody.

Krajský súd v Košiciach dotazom na informačnú kanceláriu Okresného súdu Spišská Nová Ves zistil, že dňa 14.7.2015 podal navrhovateľ Mesto D. E. proti odporcovi K. K. žalobu o ochranu vlastníckeho práva, ktoré konanie sa vedie pod sp zn. 4C/325/2015.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal odporca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Z pozitívno-právnej úpravy ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplývajú tieto základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia:

- 1/ naliehavosť vydania predbežného opatrenia,
- 2/ dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
- 3/ odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy,
- 4/ preukázanie nároku, ktorého sa navrhovateľ mieni návrhom vo veci samej domáhať
- 5/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie každej jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Navrhovateľ odôvodnil potrebu okamžitého zásahu súdu z dôvodu ochrany svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k odporcovi a predchádzaniu škodám, avšak nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a to z nasledovných dôvodov:

Pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Spišská Nová ves (23.4.2015), 17.4.2015 navrhovateľ (Mesto D. E.) vydal vo veci navrhovateľa J. B., J. D. XX, D. E., zastupujúceho skupinu občanov Mesta D. E. proti odporcovi K. K., J. X. X, M. rozhodnutie č. 701/2015, ktorým za účelom zabezpečenia predbežnej ochrany zakázal K. K. (odporcovi) v hospodárskych budovách, v skladoch umiestnených na Y. A. XX E. C. D.É. E., T.Ú. D. E. vykonávať iné činnosti ako je skladovanie a zakázal umiestnenie, držanie a chov akýchkoľvek zvierat. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odporca na verejnom zasadnutí mestského zastupiteľstva Mesto D. E. K. XX.X.XXXX verejne deklaroval, že bude stavby užívať v rozpore s účelom, ktorý požadoval v ohlásení drobnej stavby - skladovanie a bude v predmetných stavbách realizovať chov zvierat - vtáctva vo veľkom rozsahu. S ohľadom na uvedené, že skupina občanov mesta D. E. požiadala v zmysle § 5 zák. č. 40/1964 Zb. Mesto o ochranu pokojného stavu v dôvodnej obave z bezprostredného ohrozenia pokojného užívania svojho majetku dopadom na životné prostredie a verejné zdravie. Mesto D. E. zakázalo odporcovi umiestnenie, držanie a chov akýchkoľvek zvierat.

Odvolanie proti tomuto rozhodnutiu v zmysle § 43 ods. 3 Správneho poriadku nemá odkladný účinok a pokiaľ nedôjde k dobrovoľnému splneniu povinností uložených týmto rozhodnutím správny orgán môže v zmysle ust. § 79 ods. 3 Správneho poriadku uložiť pokutu až do výšky 1.659,- eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca dňa 19.5.2015, o ktorom doposiaľ rozhodnuté na Krajskom súde v Košiciach nebolo. Pretože predmetné rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané pred podaním návrhu navrhovateľa Mesto D. E. na nariadenie predbežného opatrenia v súdnom konaní, odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď sám v správnom konaní vydal rozhodnutie, ktoré je vykonateľné a aj keď podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súdom sa domáhal, aby súd zakázal odporcovi, aby dočasne alebo trvale umiestňoval holuby, tieto choval, šľachtil, rozmnožoval, uskutočňoval ich výcvik, vyvážal, premiestňoval, odplatne alebo bezodplatne s nimi nakladal alebo inak disponoval na stavbách umiestnených na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/X S. XXXX/X, ide o zužujúci výklad zákazu umiestňovať, držať a chovať akékoľvek zvieratá na predmetných nehnuteľnostiach a preto odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania nepreukázal, kým bude trvať predbežná vykonateľnosť rozhodnutia mesta D. E. č. 701/2015.

Odvolací súd navyše dodáva, že inštitút predbežného opatrenia je procesným inštitútom, ktorým má byť poskytnutá ochrana ohrozeného práva a teda prostredníctvom neho nemožno riešiť akékoľvek porušenie povinností stavebníka, ktoré mu vyplývajú zo stavebného zákona. Toto patrí do právomoci správnych orgánov.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na zmenu uznesenia a zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia odvolací súd rozhodol o trovách konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania odporcovi odvolací súd vzhliadol v povahe sporu a skutočnosti, že k zmene uznesenia a k zamietnutiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia nedošlo z dôvodov namietaných odporcom v odvolaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.